

РЕШЕНИЕ

№ 1105

гр. София, 14.03.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.10.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Павлова

Полина Якимова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Христозова, като разглежда дело номер **4541** по описа за **2010** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл.228 от Административно – процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Бекъп Солюшънс“ ООД – С. с БУЛСТАТ, чрез управителя си, против Решение от 13.04.2010г. по н.а.х.д. № 11222/2009г. на С районен съд, НК, 103-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № К-8708/03.09.2009г. на главен директор главна дирекция „Контрол на пазара” в Комисията за З. на П. за наложено на основание чл.205 от Закона за З. на П./ЗЗП/ имуществена санкция на дружеството в размер на 5000 лв., за извършено нарушение на чл.51,т.1 ЗЗП.

Иска се отмяната на решението и на НП, като се твърди неправилност на преценката на съда относно свидетелските показания, на договора на касатора с малтийското дружество само за регистрация и администриране на електронния сайт за продажба на продуктите, както и че съществуването му не се установявало, представляващи неправилно прилагане на закона - касационно основание по чл. 348,ал.1,т.1 от НПК.

Ответникът – Комисията за З. на П., не е взел участие в съдебното производство по делото и не е оспорил касационната жалба.

Прокурорът дава заключение за неоснователност на жалбата.

Пред настоящата инстанция не са приети доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1

от АПК и не са правени искания за това.

Административен съд С. - град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол, и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ. Разгледана по същество същата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, като постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, по подадена в срок жалба и от компетентен съд в рамките на правомощията му.

При постановяване на решението не е допуснато и нарушение на материалния закон. Констатациите на съда са в съответствие със събраните доказателства по делото, а изводите за произтичащите от тях правни последици и по приложението на относимите правни норми са обосновани, логични и правилни.

Районният съд правилно е установил фактическата обстановка, същата кореспондира със събраните по делото доказателства и не е спорна: че „Бекъп солюшънс” ООД предлага чрез интернет сайт с домейн „Buyhealth” чрез сключване на договори за продажба от разстояние, посредством мобилен телефон, находящ се в магазин „Хелт” (Health) на Б. Бр. Бъкстон в гр. С., стопанисван от дружеството, продуктът „Ли Да”, произведен от китайска компания, и други лекарства и хранителни добавки, констатирано при извършената проверка в магазина от служителите на Комисията за З. на П., установено на 06.07.2009г. , представляващо нарушение на 51, т.1 ЗЗП.

Приетите доказателства по делото пред първата инстанция сочат на извод за установеност на извършеното деяние, описано в НП. Съдът е основал изводите си на всички събрани доказателства по делото-писмени и гласни, като подробно е обсъдил същите. Съдът правилно е преценил наличие на основание по чл.205 ЗЗП за ангажиране на административно-наказателната отговорност на дружеството, за предлаганите продукти, представляващи хомеопатични и лекарствени продукти и хранителни добавки.

Неоснователни са доводите в касационната жалба, че свидетелските показания са противоречиви. Същите са подробно обсъдени, както по отделно, така и като съответстващи на останалите доказателства по делото.

Неоснователно се твърдението за неустановеност на съществуването на електрония сайт, доколкото са представени разпечатки от същия, приложени по делото, със съдържание, съответстващо на приетото в мотивите на АУАН и НП, и с дата един ден преди съставянето на акта. Също така се установява от приложената листовка за предлаганите продукти в магазина, а съществуването и ползването на конкретния номер на телефон, посочен в сайта като такъв за заявяване на продажби с наложен платеж и от разстояние, също се установява безпротиворечиво както от писмените доказателства, така и от свидетелските показания.

Възраженията в касационната жалба са подробно обсъдени в мотивите на решението и се споделят от касационната инстанция. Правилно е прието, че договорът за

търговско представителство с малтийското дружество с предмет поддържане и администриране на електронния сайт от дружеството –касатор, не може да се приеме като доказателство, че последното не предлага лекарствените и хомеопатичните продукти и хранителните добавки, тъй като посоченият в сайта телефон за връзка се намира в магазина на дружеството, а освен това в договора изрично е уговорено и посредничество на българското дружество като търговски представител по сключването на сделки за предлаганите продукти.

Доводите за неустановеност на собствеността на сайта също правилно са приети за неоснователни, доколкото съставът на нарушението въвежда забрана за продажба на посочените в същия текст продукти, който факт не зависи от обстоятелството кое лице притежава изключителни права върху регистрирания домейн на сайта, от значение за съставомерността на деянието е ползването му за продажби от разстояние в нарушение на забраната по чл. 51, т.1 ЗЗП.

По тези съображения, като е потвърдил НП, СРС е приложил правилно материалния закон и е постановил законосъобразен съдебен акт. Решението на СРС следва да бъде оставено в сила, не е налице е соченото касационно основание за отмяната му и касационната жалба е неоснователна.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд – С. град, IX-ти касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ в сила Решение от 13.04.2010г., постановено по н.а.х.д. № 11222/2009г. на С районен съд, Наказателна колегия, 103-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.