

РЕШЕНИЕ

№ 3755

гр. София, 08.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 29.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **9682** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.259, ал.3 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО).

Образувано е по жалба от „Център за обучение и квалификация“ ООД с ЕИК[ЕИК], подадена чрез упълномощения процесуален представител адв. А. А., срещу заповед № 85 от 16.09.2022 г., издадена от директора на Детска градина (ДГ) № 22 „Великденче“, [населено място], в частта ѝ, с която на основание чл.259 от ЗПУО и чл.18 от Правилата за осъществяване на допълнителни образователни дейности (Д.) в общинските детски градини на територията на Столична община (Правилата) са класирани участниците в проведен конкурс за осъществяване на допълнителни образователни дейности, относно Д. „Английски език по метода на сугестопедията“, по която за спечелил конкурса е обявен кандидатът „Алис 8“ ЕООД, а жалбоподателят е класиран на второ място. С жалбата се твърди, че обжалваната заповед е незаконосъобразна като постановена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила при провеждане на конкурсната процедура и при неспазване на основните принципи на конкурсното начало като равнопоставеност, свободна конкуренция, публичност и прозрачност. Иска се отмяната ѝ. Претендира се присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът - директорът на ДГ № 22 „Великденче“, [населено място]. чрез процесуалния си представител адв.С. С. оспорва жалбата като неоснователна. Моли съда да я отхвърли, както и да ѝ присъди разноски, за които представя списък по чл.80

от ГПК.

Заинтересованата страна – „Алис 8“ ЕООД не се ангажира със становище по жалбата. Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-ти състав, намира жалбата като подадена от надлежна страна – участник в конкурса, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в законоустановения срок за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е и основателна.

От данните по делото се установява следното:

Административното производство е било образувано във връзка с обявен конкурс по документи за следните Д. извън основните форми на педагогическо взаимодействие: „Английски език по метода на сугестопедията“; „Приложно изкуство (работа с глина)“; „Подвижни игри с топка“; „Народни танци с корепетитор“; „Модерни танци“ и „Аеробика и гимнастика“ за учебните 2022/2023 г., 2023/2024 г. и 2024/2025 г. в Детска градина № 22 „Великденче“, [населено място], съгласно обява с изх. № 94/19.08.2022 г. В обявата са посочени освен Д., за осъществяването на които е проведен конкурсът, също и правото на участие в него, необходимите документи за участие, критериите за оценка на кандидатите, начинът на провеждане и обявяването на резултатите, сключването на договор със спечелилия конкурса за съответната Д. участник, срокът за подаване на документите, датата и мястото на провеждане на процедурата.

Заложените в обявата критерии за оценка на офертите на участниците са следните:

1. Степен на квалификация на преподавателите в определената Д. – максимален брой точки 25. Максималният брой точки се образува по следните показатели за всеки един от преподавателите: а) за степен бакалавър, пряко свързана с определената Д. - 5 т.; б) за степен магистър, пряко свързана с определената Д. - 10 т.; в) за наличие на допълнителна професионална квалификация в областта на определената Д., /напр. професионално-квалификационна степен, специализации, следдипломни квалификации, доктор и др. научни степени/ - 15 т.;
2. Професионален опит на преподавателите, които ще осъществяват определената Д., доказани с посочените в чл.10, ал.8, т., „б“ документи – максимален брой точки – 25. Максималният брой точки се образува по следните показатели: а) при липса на професионален опит - 5 т.; б) до 3 години - 10 т.; в) над 3 години - 25 т.;
3. Ресурсно обезпечаване на определената Д. – максимален брой точки – 25. Максималният брой точки се образува по следните показатели: а) осигурени учебни помагала за съответната възраст, които са за сметка на кандидата - 10 т.; б) материално-техническо обезпечаване на обучението, което е за сметка на кандидата - 15 т.;
4. Ц. на определената Д. за обучение на едно занятие според възрастта на детето – максимален брой точки 10. Посочена е формулата, по която се определя броят точки; 5. Социална отговорност (деца, ползващи безплатно обучение) – максимален брой точки 15. Максималният брой точки се образува по следните показатели: - дете с починал/и родител/и - 4 т.; - дете със специални образователни потребности - 5 т.; - когато две деца от едно семейство, включени в една и съща Д., таксата за второто дете се заплаща с 50 на сто намаление - 3 т.; - дете с изявени дарби в областта на определената Д. /до 10 % от записаните деца/ - 3 т.

Обявата е изпратена за публикуване на сайта на Столична община с изх. № 94/19.08.2022 г..

Със заповед № 345/29.08.2022 г. на директора на ДГ № 22 „Великденче“, [населено

място], е сформиран съставът на конкурсната комисия, включваща: 1.Д. В. – старши учител в ДГ № 22 „Великденче”, председател на СО към С.; 2.Р. С. – ЗАТС в ДГ № 22 „Великденче”; 3.М. К. – председател на обществения съвет в ДГ № 22 „Великденче” и 4.В. С. – представител на районната администрация в район „Л.” на СО. Със същата заповед са определени началният и крайният срок за провеждане на конкурса и задълженията на комисията.

В така обявения конкурс документи за участие по отношение на Д. „Английски език по метода на сугестопедията” са подадени от Сдружение „Д. С. А.“, „Център за обучение и квалификация” ООД и „Алис 8” ЕООД. Конкурсът е проведен от назначената със заповед № 345/29.08.2022 г. на директора на ДГ № 22 „Великденче“. Резултатите от работата на комисията са отразени в Протокол № 1 от 14.09.2022 г. Конкурсната комисия е допуснала до участие в конкурса и тримата кандидати. Относно офертите на тримата участници е отразено следното:

„При оценяване на кандидата „Д. скуул академи” комисията отбеляза:

-преподавателят има основна квалификация „географ, климатолог, хидролог, учител по география”, а като втора специалност – „английски език”;

-преподавателят няма квалификация за работа с деца в предучилищна възраст, липсва допълнителна квалификация за преподаване по метода на сугестопедията.

При оценяване на кандидата „Център за обучение и квалификация” ООД – Училища Европа комисията отбеляза:

-липсата на оферта за обучение на децата от първа възрастова група, което е в противоречие с правото на всички деца от предучилищна възраст да имат равен достъп до този вид обучение;

-преподавателят няма квалификация за работа с деца в предучилищна възраст, липсва допълнителна квалификация за преподаване по метода на сугестопедията.

При оценяване на кандидата „Алис 8” ЕООД комисията отбеляза:

-предложеният преподавател притежава диплома за професионална квалификация магистър-педагог по специалността „Предучилищна и начална училищна педагогика”;

-предложеният преподавател притежава диплома за магистърска степен по специалността „английски език и методика за предучилищен и начален училищен етап”;

-предложеният преподавател притежава сертификат на К. за преподаване на английски език на неанглоговорящи (CELTA);

-предложеният преподавател притежава сертификат за завършен курс по сугестопедия.”

Въз основа на така изложеното е дадена оценка на офертите на кандидатите, по която е направено следното класиране:

1. „Алис 8” ЕООД – 96,50 т.;

2. „Център за обучение и квалификация” ООД – Училища Европа – 85 т.;

3. Сдружение „Д. С. А.” – 84,92 т.

Записано е, че критериите за оценка и оценките на офертите са съгласно Правилата за осъществяване на Д. в общинските детски градини на територията на СО.

На кмета на общината е предложено за изпълнител на дейността „Английски език по метода на сугестопедията” да бъде избран участникът „Алис 8” ЕООД с 96,5 т. и съответно да бъде сключен договор с него.

В следствие на това директорът на ДГ № 22 „Великденче”, [населено място] е издала оспорената в настоящото производство заповед № 85 от 16.09.2022 г., с която е

повторила направеното от конкурсната комисия класиране на участниците и за спечелил конкурса участник в обявения конкурс по документи по отношение на Д. „Английски език по метода на сугестопедията” е определила „Алис 8” ЕООД.

При тези данни, след като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 от АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 от АПК, съдът приема от правна страна следното:

Заповед № 85 от 16.09.2022 г. е оспорена в частта ѝ касаеща класирането на участниците в обявен конкурс по документи за Д. „Английски език по метода на сугестопедията”. Същата е издадена от компетентен административен орган - директорът на ДГ № 22 „Великденче“, [населено място], в кръга на предоставените му с чл.18 от Правилата на СОС във вр. с чл.259, ал.1 от ЗПУО правомощия.

Заповедта е издадена в писмена форма. Като се вземе предвид съдържанието ѝ обаче, не може да се приеме, че същата съдържа мотиви, които да съставляват фактическите основания, обосновава издаването на акт с обективирания в него резултат. Такива мотиви не се съдържат и в протокол № 1 от работата на конкурсната комисия, към който е налице изрично препращане в оспорения акт. При това съдът намира, че са налице и допуснати съществени нарушения при провеждане на конкурсната процедура, които съставляват самостоятелно основание за отмяна на заповедта за обявяване на спечелилия конкурс участник в оспорената ѝ част.

Конкурсът е обявен и публикуван по предвидения в Правилата на СОС ред. В обявата на конкурса са посочени условията и редът за провеждането му. Назначена е комисия в състав, съответстващ на изискванията на чл.12, ал.2 от Правилата. На 14.09.2022 г. е проведено заседание на комисията, на което са отворени пликите с подадените документи за участие. След като всички кандидати са допуснати до участие, са разгледани офертите им за всяка Д. поотделно, извършено е оценяване и класиране на участниците по въведените с обявата на конкурса и Правилата на СОС критерии за оценка, взето е решение за избор на изпълнител по обявените Д. и е направено предложение до директора на ДГ за сключване на договори с избраните изпълнители. Съдът обаче констатира, че оценяването на подадените от офертите участници не е направено при спазване на административнопроизводствените правила. Представената преписка не съдържа документ, от който да се установи как са оценявани кандидатите по всеки един от показателите от съответния критерий за оценяване.

Зададените в обявата за конкурса критерии за оценяване на офертите на кандидатите приповтарят дословно тези, заложи в чл.11 от Правилата на СОС. В този текст са посочени следните критерии за оценка на офертите: ал.1. Степен на квалификация на преподавателите в определената Д. - максимален брой точки 25. Максималният брой точки се образува по следните показатели за всеки един от преподавателите: а) за степен бакалавър, пряко свързана с определената Д. - 5 т.; б) за степен магистър, пряко свързана с определената Д. - 10 т.; в) за наличие на допълнителна професионална квалификация в областта на определената Д., /напр. професионално-квалификационна степен, специализации, следдипломни квалификации, доктор и др. научни степени/ - 15 т.; според ал.2, професионален опит на преподавателите, които ще осъществяват определената Д. в съответната детска градина, доказан с посочените в чл.10, ал.8, б.,„б” документи - максимален брой точки 25. Максималният брой точки се образува по следните показатели: а) при липса на професионален опит - 5 т.; б) до 3 години - 10 т.; в) над 3 години - 25 т.; според ал.3,

ресурсното обезпечаване на определената Д. е с максимален брой точки 25, който се образува по следните показатели: а) осигурени учебни помагала за съответната възраст, които са за сметка на кандидата - 10 т.; б) материално-техническо обезпечаване на обучението, което е за сметка на кандидата - 15 т.; ал.4 определя, че цената на определената Д. за обучение за едно занятие според възрастта на детето носи максимален брой точки 10, като броят точки се определя по следната формула:

$$\text{Ц. на Д.} = \frac{\text{Най-ниската предложена цена}}{\text{Цената, предложена от съответния участник}} \times 10 =$$

Алинея 5 включва и критерия „Социална отговорност /деца, ползващи безплатно обучение/”, носещ максимален брой от 15 точки, като същият се образува по следните показатели: - дете с починал/и родител/и - 4 т.; - дете със специални образователни потребности - 5 т.; - когато две деца от едно семейство, включени в една и съща Д., таксата за второто дете се заплаща с 50 на сто намаление - 3 т.; - дете с изявени дарби в областта на определената Д. /до 10 % от записаните деца/ - 3 т.

По отношение на критериите за оценка, отнасящи се до предложените преподаватели, които ще осъществяват дейността, е посочено, че при повече от един преподавател крайният брой точки се формира като средноаритметична стойност, като сборът от общия брой точки на предложените преподаватели се разделя на броя предложени преподаватели.

В случая, по първия критерий „Степен на квалификация на преподавателите в определената Д.” максималният брой от 25 точки се постига като сбор от точките по показател завършена образователно-квалификационна степен (бакалавър или магистър по съответната Д.) и от точките по показател наличие на допълнителна професионална квалификация в областта на определената Д., която носи 15 точки. Всички участници по процесната Д. са посочили по един преподавател. Всеки от тях притежава диплома за завършено висше образование с образователно-квалификационна степен магистър, за единия от които (на Сдружение „Д. С. А.”) е прието, че не е по специалността). По третия показател обаче, носещ 15 т., примерно са изброени квалификационни документи, специализации и научни степени без да е уточнено кой от тях какъв брой точки носи.

При липсата на уточнение в конкурсната документация кои удостоверителни документи какво предимство биха донесли на представилия ги участник от една страна, а от друга липсата на поставена оценка по този показател от страна на комисията не може да се установи как е извършено оценяването. Изложените в протокола № 1 мотиви, макар и посочващи конкретни преимущества или липси от офертите на участниците, не съотнасят тези преимущества или липси към конкретен оценен резултат.

По втория критерий „Професионален опит на преподавателите, които ще осъществяват определената Д.” участниците са представили доказателства, че предложените от тях за осъществяване на дейността преподаватели са със стаж над 3 години, с което е изпълнен показателят по б.„в”, като и тримата участници би следвало да са получили по 25 т. по посочения критерий. Установява се също пълно съвпадение на офертите на участниците по отношение на критериите „Ресурсно обезпечаване” (критерий № 4 от обявата, съответно по ал.4 на чл.11 от Правилата) и „Социална отговорност /деца, ползващи безплатно обучение/” (критерий № 5 от

обявата, съответно по ал.5 на чл.11 от Правилата). По тях би следвало също участниците да са получили максималния брой точки.

Относно критерий № 4 „Ц. на определената Д. за обучение за едно занятие според възрастта на детето” не става ясно дали и как е приложена зададената в него формула. Към този критерий като мотиви в протокола единствено може да бъде отнесено отбелязването, че офертата на „Център за обучение и квалификация” ООД не съдържа цена за обучение на децата от първа възрастова група, като това противоречало на правото на всички деца от предучилищна възраст да имат равен достъп до този вид обучение. Без отговор обаче остава въпросът какво точно е цифровото отражение на този порок на офертата на жалбоподателя върху поставената му оценка. По посочената формула цената на обучението се изчислява като най-ниската предложена цена се разделя на цената, предложена от оценявания участник, след което полученото частно се умножава по десет. Непосочването от един от участниците на цена за една от възрастовите групи повлиява върху цялостния резултат, което също по никакъв начин не е отразено и не става ясно приложена ли е формулата въобще и по какъв начин е приложена, има ли заместваща стойност за непосочената възрастова група или не. Не е посочено и коя цена е приета за най-ниска. По този начин дори формулата да е била приложена, не става ясно какъв е резултатът от това.

Липсата на оценки за всеки от участниците по всеки от показателите на съответните критерии води до невъзможност да се проследи как е формирана общата оценка на съответния кандидат, въз основа на която е направено класирането.

По този начин съдът е възпрепятстван да установи как е формирано оценяването на офертите на участниците и съответно как е извършено класирането им.

По изложените съображения обжалваният административен акт следва да бъде отменен в оспорената му част, а преписката - изпратена на компетентния административен орган за ново провеждане на конкурсната процедура от етап разглеждане и оценяване на офертите на подалите документи за участие в частта относно допълнителна образователна дейност „Английски език по метода на сугестопедията” при съобразяване на дадените с настоящото решение указания по тълкуване и прилагане на закона.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените от него в производството разноски. Искането за присъждането им е своевременно направено, като са представени и доказателства за реалното им заплащане. Поради това ответникът следва да бъде осъден да заплати на „Център за обучение и квалификация“ ООД сумата от 410 лв., от които 50 лв. за държавна такса и 360 лв. за адвокатско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № 85 от 16.09.2022 г., издадена от директора на Детска градина № 22 „Великденче”, [населено място], в частта ѝ относно допълнителна образователна дейност „Английски език по метода на сугестопедията”.

ИЗПРАЩА преписката на директора на Детска градина № 22 „Великденче”, [населено място], за ново провеждане на конкурсната процедура от етап разглеждане и оценяване на офертите на подалите документи за участие в частта относно допълнителна образователна дейност „Английски език по метода на сугестопедията” кандидати, при съобразяване на дадените с мотивите на решението указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Детска градина № 22 „Великденче”, [населено място],[жк], ул.„210” № 27, да заплати на „Център за обучение и квалификация“ ООД с ЕИК[ЕИК] сумата от 410 (четиристотин и десет) лева разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд.

Съдия: