

РЕШЕНИЕ

№ 7511

гр. София, 01.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 23.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **7939** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от ДОПК.

Образувано е по жалба на А. Л. Ш., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица], срещу Решение № ПИ- 259 / 02. 08. 2023 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалба вх. №С230022-000-0358489/ 24. 07. 2023 г. срещу Разпореждане изх. № С230022-137-0005724 / 21. 07. 2023 г.

В жалбата се излагат съображения, че решението е незаконосъобразно, поради противоречие с материалноправни разпоредби. По същество сочи, че не е получавал копие от актовете на данъчните органи, както и че не му е налаган заповор върху сметки, по които е получавал възнагражденията си. Претендира постановяване на съдебно решение, с което акта, бъде отменен.

Ответникът- директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите- С., чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С възражение вх. № 07-94-А-120 / 11. 07. 2023 г. А. Ш. е поискал да бъдат отписани поради изтекла погасителна давност задължения по лихви по осигурителни вноски по декларации образец 1 за периода от 22. 02. 2013 г. до 19. 04. 2018 г. и задължения по изп. д. № [ЕГН] / 2016 г. на обща стойност 13 565,42 лв.

С Разпореждане изх. № С230022-137-0005724 / 21. 07. 2023 г. на публичен изпълнител

при ТД на НАП С., е отказал отписването на конкретни задължения, тъй като е прието, че предвидената в закона погасителна давност не е изтекла.

С жалба от 24. 07. 2022 г. А. Ш., е оспорил горепосоченото разпореждане на пред директора на ТД на НАП С..

С Решение № ПИ-259 / 02. 08. 2023 г. на директора на ТД на НАП С., е оставена без уважение подадената жалба. Решението е връчено на 03. 08. 2023 г.

С жалба вх. № 29343 / 08. 08. 2023 г. по описа на АССГ, е оспорено горепосоченото решение пред съда.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Обжалва се в срок подлежащ на обжалване акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

При издаването на оспорения отказ е допуснато нарушение на материалния закон.

Съгласно чл. 221, ал. 1 от ДОПК, когато задължението не е изплатено в срок, публичният изпълнител пристъпва към изпълнение, като е длъжен да изпрати на длъжника съобщение, с което му дава 7-дневен срок за доброволно изпълнение.

В конкретния случай, по делото е представено съобщение за доброволно изпълнение от 08. 12. 2016 г., но същото не е връчено на Ш.. Видно и от мотивите на оспореното решение, в него изрично се сочи, че няма данни за връчването му на длъжника.

При това положение, след като не е даден срок за доброволно изпълнение на длъжника, всички последващи действия по принудително изпълнение са незаконосъобразни, включително и цитираните постановления за присъединяване и наложените обезпечителни мерки.

В тази връзка и съгласно Тълкувателно решение № 7 от 15.04.2021 г. на ВАС по т. д. № 8/2019 г., ОСС, I и II колегия със самото съобщение за доброволно изпълнение не е прекъсната давността, а също така не е и налице нейното спиране, на основание чл. 172, ал. 1, т. 5 от ДОПК на базата на издаденото постановление за налагане на обезпечителни мерки, доколкото както беше посочено по-горе не е даден срок за доброволно изпълнение.

От друга страна, независимо от така издаденото постановление и изпратеното запорно съобщение, не е налице реално наложено обезпечение, съобразно изискването на закона.

Действително, видно от писмо изх. № 0890-49-086041 от 13. 11. 2017 г. на „Уникредит Булбанк“ АД, е наложен запор върху сметка на длъжника А. Ш., но няма никакви данни дали по тази сметка е имало наличност и дали фактически е налице реално наложен запор.

Видно от представената от жалбоподателя в съдебното заседание справка от Българска народна банка за банковите му сметки, същият е имал една разплащателна сметка в „Уникредит Булбанк“ АД, която е открита на 19. 05. 2006 г. и закрыта на 14. 12. 2020 г., което не би могло да стане, ако по сметката имаше наличност и сумата е била запорирана в полза на НАП.

При това положение, изложените доводи за спиране на давността са незаконосъобразни, поради което обжалвания акт следва да се отмени. Предвид обстоятелството, че естеството на акта не позволява решаването на въпроса по същество, на основание чл.173, ал.2 от АПК преписката следва да се изпрати на компетентния административен орган със задължителни указания по тълкуването и

прилагането на закона. При новото разглеждане на възражението на жалбоподателя публичния изпълнител следва да извърши преценка относно изтичането на давността и липсата на всякакви данни за нейното спиране или прекъсване, съобразно мотивите на настоящото решение.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалвания акт е незаконосъобразен, поради което същия следва да бъде отменен, поради противоречие с материалноправни разпоредби– отменително основание по чл. 146, т. 4 от АПК.

При този изход на спора, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, ще следва ответника да заплати на жалбоподателя сторените по делото разноси, които са единствено в размер на внесената държавна такса от 10 лв., но такива разноси не се претендират, поради което и не се присъждат.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на А. Л. Ш., ЕГН [ЕГН], от [населено място], Решение № ПИ- 259 / 02. 08. 2023 г. на директора на ТД на НАП С., както и потвърденото с него Разпореждане изх. № С230022-137-0005724 / 21. 07. 2023 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С..

ВРЪЩА преписката на публичния изпълнител за ново произнасяне по искането за отписване на публични задължения, съобразно мотивите на настоящото решение.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: