

РЕШЕНИЕ

№ 223

гр. София, 14.01.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 17.12.2014 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николина Янчева

при участието на секретаря Ани Андреева, като разгледа дело номер **2310** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК във връзка с чл. 215 ЗУТ.

Образувано е по жалба на М. Г. Н., С. Г. Н., П. Ц. С., Р. Т. И., Л. Т. С., М. М. П., Р. Малинова П., Г. Т. Н., Е. И. Г. и В. Т. М. (починала в хода на производството и заместена при условията на чл. 227 ГПК от законните си наследници – Е. Х. М., Х. Е. М. и Т. Е. К., конституирани като жалбоподатели с определение от 05.11.2014 г.) от [населено място], със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 3, ап. 5, адв. С., САК срещу заповед № РД-50-5 / 31.1.2014 г. на кмета на СО, район „Студентски“, с която на основание чл. 16, ал. 5, изр. 2 ЗУТ е установено, че на собствениците на бивш поземлен имот № 2694, к.л. 685, 703 по кадастралния план на м. „Малинова долина“ и поземлен имот пл. № 2695 от кадастралната основа на ЗРП на м. „Малинова долина“ части: 1-ва, 2-ра, 3-та, 4-та, 5-та и 6-та, идентични с част от ПИ № 1270.13 по КП от 1950 г., наследници на Т. Б. Н., изброени подробно, е индивидуализиран следният урегулиран поземлен имот, а именно УПИ IX-2694, 2695, кв. 85, м. „Малинова долина“ части 1-ва, 2-ра, 3-та, 4-та, 5-та и 6-та“ с площ от 872 кв.м при съсед: север – УПИ X-2075, юг – УПИ VIII – за трафопост и КОО, изток – УПИ I – за обществено жилищно строителство, търговия и битови услуги, кв. 15, м. „Малинова долина“, запад – [улица] / 30.08.2013 г., неразделна част от оспорената заповед.

С жалбата се поддържа незаконосъобразност на оспорената заповед поради противоречие с материалния закон. Жалбоподателите твърдят, че в качеството си на законни наследници на Ц. Н. Б., са собственици на имот № 2017, к. лист № 703 от кадастрален план, изработен 1950 г. /идентичен с имот пл. № 1270.17 к.л. 685/703 по

кадастралния план на [населено място] от 1950 г./, представляващ празно място, находящо се в [населено място], С., в местността „Ш.“ с площ от 8000 кв.м, а по скица 7379 кв.м при съсед: Т. и Д. В. от две страни, Т. Б. Н., В. Г., съставляващо имот № 2017 от кад. лист № 703 по регулационния план на [населено място], м. „Ю. градска територия III ч“. Изчислен графически по данни на техническа служба, район „Студентски“, имотът съдържал 7379 кв.м, а по графични данни на [фирма] - 7514 кв.м. Жалбоподателите твърдят, че имотът им е възстановен с Решение № 5283/03.06.1996 г. на Поземлена комисия към СО, район „В.“ в съществуващи (възстановими) стари реални граници, влязло в сила на 19.06.1996 г. Поддържат, че собственият им недвижим имот № 2017 от к.л. 703 е идентичен с имот № 1270.17 от к.л. № 685/703 и е нанесен в кадастралния план на [населено място] през 1950 г. В жалбата се твърди, че имотът е нанесен в кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18-38/10.07.2012 г. на Изпълнителния директор на АГКК и е с идентификационен номер 68134.1611.2017 с площ от 7508 кв.м. Жалбоподателите навеждат доводи, че са обжалвали Решение № 696/19.07.2007 г. на Столичен общински съвет за одобряване на план за регулация и застрояване на м.[жк]- VI част. С Решение № 31/10.08.2009 г., постановено по адм.д. № 4867/2007 г. по описа на Административен съд София-град II отделение, 29 състав, било отменено Решение № 696/19.07.2007 г. на Столичен общински съвет в частта му относно поземлен имот пл. № 2017 г. в кв. 85, от който е образуван УПИ VII-2017, кв.85. В жалбата се поддържа, че с оспорената заповед недопустимо, регулирайки съседен на имота на жалбоподателите имот, се навлиза и се отнема значителна част от собствения им такъв имот, което обосновавало незаконосъобразност на административния акт. Претендира се неговата отмяна, както и присъждане на разноски в производството. Представен е списък на разноските по чл. 80 ГПК. Жалбоподателите, редовно уведомени, се представляват в открито съдебно заседание от адв. С., която поддържа жалбата.

Ответникът, кметът на СО, район „Студентски“, не изпраща представител в открито съдебно заседание и не изразява становище по жалбата.

Становище по жалбата заинтересованите страни не изразяват, с изключение на Й. С. Ш., който в открито съдебно заседание на 17.12.2014 г. оспорва жалбата.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания за незаконосъобразност, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК, вр. чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира за установено следното от фактическа страна:

С решение № 5283/03.06.1996 г. на Поземлена комисия – община „В.“ (л. 7-8) на основание чл. 18ж, ал. 1, чл. 18з, ал. 1 ППЗСПЗЗ е възстановено правото на собственост на наследниците на Ц. Н. Б. върху следния имот: празно място, находящо се в [населено място], С., в местността „Ш.“ с площ от 8000 кв.м, а по скица 7379 кв.м при съсед: Т. и Д. В. от две страни, Т. Б. Н., В. Г., съставляващо имот № 2017.17 от к.л. № 685/703 по плана на [населено място], изработен 1950 г. Не е спорно по делото, че жалбоподателите са законни наследници на Ц. Н. Б..

С решение № 5282/03.06.1996 г. на Поземлена комисия – община „В.“ (34-35) на

основание чл. 18ж, ал. 1, чл. 18з, ал. 1 ППЗСПЗЗ е възстановено правото на собственост на наследниците на Т. Б. Н. върху следния имот: празно място, находящо се в [населено място], С., в местността „Ш.“ с площ от 2100 кв.м, а по скица - 2327 кв.м при съсед: Т. и Д. В. от две страни, Т. Б. Н., В. Г., съставляващо имот № 2017.13 от кадастралния план на [населено място], изработен 1950 г.

Видно от приложеното по делото удостоверение за наследници изх. № 1905 от 10.10.2013 г., издадено от СО, район „В.“, заинтересованите страни са законни наследници на Т. Б. Н..

Със заповед № РД-57-677 / 27.10.2000 г. на кмета на СО (л. 38) е наредено да се отпише от актовете книги за общинска собственост и да се предаде на наследниците на Т. Б. Н. имот, находящ се в [населено място], район „Студентски“ и представляващ нива с площ от 20100 кв.м (а по скица – 2327 кв.м), IV категория, представляваща имот № 1270.13 от кад. лист 685/703, м. „Ш.-С.“ по кадастралния план на [населено място], изработен 1950 г. (имот № 2016 от кад. лист 685/703 от кад. план, изработен 1996 г.), като е посочено ограничение в ползването на 347 кв.м от имота поради преминаване на магистрален водопровод.

С решение № 696 по протокол № 114 от 19.07.2007 г. т. 6, поправено с решение № 851 по протокол № 117 от 13.09.2007 г. по т. 9 е приет на основание чл. 16, ал. 1 ЗУТ подробен устройствен план – ПРЗ за м. „Малинова долина – I-ва, II-ра, III-та, IV-та, V-та, VI-та част“. Същият план е обжалван от жалбоподателите в настоящото производство в частта на собствения им поземлен имот пл. № 2017 в кв. 85 (съгласно номерацията на графичната част на оспорения акт), във връзка с което е постановено окончателно съдебно решение № 31 от 10.08.2009 г. на АССГ, постановено по адм.д. № 4867 / 2007 г. (л. 11-14), с което решение № 696 по протокол № 114 от 19.07.2007 г. т. 6, поправено с решение № 851 по протокол № 117 от 13.09.2007 г. по т. 9 е отменено в частта на поземлен имот пл. № 2017 в кв. 85 (съгласно номерацията на графичната част на оспорения акт), от който е образуван УПИ VII-2017 в същия квартал. За да постанови това съдебно решение решаващият съдебен състав е приел, че при изработване на процесния ПУП са спазени техническите изисквания към плановете по чл. 16 ЗУТ, планът е бил изготвен от лице с необходимата правоспособност, въз основа на актуален кадастрален план, попълнен съгласно § 6, ал. 6 от ПР на ЗУТ (отм.), спазени са процедурите по създаване и съгласуване на проекта. Жалбата е уважена поради това, че не е представено решение на комисията по чл. 210 ЗУТ, което да е било налично и влязло в сила преди одобряването на плана. Съдът е приел, че поради липсата на такова решение, одобряването на ПУП на основание чл.16, ал.1 и сл. ЗУТ е незаконосъобразно и е отменил решение № 696 по протокол № 114 от 19.07.2007 г. т. 6, поправено с решение № 851 по протокол № 117 от 13.09.2007 г. по т. 9 в частта на поземлен имот пл. № 2017 в кв. 85.

За останалите имоти, които не били предмет на производството по адм. д. № 4867 / 2007 г., в т.ч. и за имота на заинтересованите страни, приетият на основание чл. 16, ал. 1 ЗУТ подробен устройствен план – ПРЗ за м. „Малинова долина – I-ва, II-ра, III-та, IV-та, V-та, VI-та част“ е влязъл в сила.

Във връзка с това, с молба вх. № 94-Е-42 от 20.08.2013 г. на заинтересованата страна Е. Н. М. (л. 33) е отправено искане за издаване на заповед по чл. 16, ал. 5 ЗУТ за собствения на заинтересованите страни поземлен имот пл. № 2694, к.л. № 685, 703 по кадастралния план на м. „Малинова долина“ и поземлен имот пл. № 2695 от кадастралната основа на ЗРП на м. „Малинова долина“ части I-ва, II-ра, III-та, IV-та,

V-та, VI-та, идентични с част от ПИ № 1270.13 по КП от 1950 г.

Въз основа на тази молба, е издадена оспорената в настоящото производство заповед № РД-50-5 / 31.01.2014 г. на кмета на СО, район „Студентски“, с която на основание чл. 16, ал. 5, изр. 2 ЗУТ е установено, че на собствениците на бивш поземлен имот № 2694, к.л. 685, 703 по кадастралния план на м. „Малинова долина“ и поземлен имот пл. № 2695 от кадастралната основа на ЗРП на м. „Малинова долина“ части: 1-ва, 2-ра, 3-та, 4-та, 5-та и 6-та, идентични с част от ПИ № 1270.13 по КП от 1950 г., наследници на Т. Б. Н., изброени подробно, е индивидуализиран следният урегулиран поземлен имот, а именно УПИ IX-2694, 2695, кв. 85, м. „Малинова долина“ части 1-ва, 2-ра, 3-та, 4-та, 5-та и 6-та“ с площ от 872 кв.м при съсед: север – УПИ X-2075, юг – УПИ VIII – за трафопост и КОО, изток – УПИ I – за обществено жилищно строителство, търговия и битови услуги, кв. 15, м. „Малинова долина“, запад – [улица] / 30.08.2013 г. неразделна част от оспорената заповед.

Във връзка с необходимостта от изясняване на делото от фактическа страна, е допусната и приета, без оспорване от страните, съдебно-техническа експертиза (СТЕ), която съдът кредитира изцяло като обективна и компетентно изготвена, кореспондираща със събраните писмени доказателства.

От СТЕ се установява, че три от границите на нанесения в кадастралната карта имот с идентификатор 68134.1611.2694 съответстват на отредения УПИ IX-2694,2695, кв. 85 от плана на м. „Малинова долина“, приет с Решение № 696/19.07.2007 г. на Столичен общински съвет. Различава се единствено югоизточната граница на имота (с имот идентификатор 68134.1611.2017), която съответства на имотната граница на ПИ пл. № 2017. Площта на имот с идентификатор 68134.1611.2694 е 756 кв.м, а на отредения УПИ IX-2694,2695, кв. 85 е 872 кв.м. Заповед № РД-50-5 / 31.01.2014 г. на кмета на СО, район „Студентски“ за УПИ IX-2694,2695, кв. 85 на м. „Малинова долина“ засяга процесния имот с идентификатор 68134.1611.2017. Площта, с която се засяга имот с идентификатор 68134.1611.2017, е 116 кв.м (872 кв.м - 756 кв.м) (отразена в Приложение 1 към заключението). Обжалваната заповед се отнася за УПИ IX-2694,2695, кв. 85, м. „Малинова долина“, приет с Решение № 696/19.07.2007 г. на Столичен общински съвет. УПИ IX-2694,2695, кв. 85 граничи с УПИ VII-2017, кв. 85 и се застъпва с ПИ пл. № 2017, в частта за който планът, одобрен с Решение № 696/19.07.2007 г. е отменен с Решение № 31/10.08.2009 г. по адм.д. № 4867/2007 г. по описа на Административен съд София-град, II отделение, 29 състав.

За територията, в която попада имот с идентификатор 68134.1611.2017, е одобряван предходен регулационен план със Заповед № РД-50-09-253/18.09.1985 г. Имотът не е бил нанесен в кадастралната основа на този план и съответно за него не е бил отреден УПИ. Планът не е приложен за територията, в която попада имотът на жалбоподателите.

Имотът на наследниците на Ц. Н. Б. е възстановен с Решение № 5283/03.06.1996 г. на Поземлена комисия В. и представлява имот пл. № 1270.17 от кадастрален план 1950 г. След възстановяването му, имотът е нанесен с пл. № 2017 в действащия кадастрален план, к.л. 703 и е издадена скица от 12.05.1997 г. от Район „Студентски“.

Вещото лице е отбелязало, че поради това, че регулацията от 1985 г. не е приложена, за територията е изработен подробен устройствен план по чл. 16 ЗУТ. За имот пл. № 2017 е отреден УПИ VII-2017 в кв. 85 (Приложение 2 към заключението). Планът е обжалван от наследниците на Ц. Н. Б. и с Решение № 31/10.08.2009 г. по адм.д. № 4867/2007 г. по описа на Административен съд София-град, II отделение, 29 състав е

отменен в частта му относно поземлен имот пл. № 2017 в кв. 85, от който е образуван УПИ VII-2017.

Със Заповед № РД-18-38/10.07.2012 г., за територията на Район „Студентски“, са одобрени кадастрална карта и кадастрални регистри. В кадастралната карта възстановеният на наследниците на Ц. Н. Б. имот, представляващ ПИ пл. № 2017 от кадастралния план, е нанесен с идентификатор 68134.1611.2017 с площ 7508 кв.м.

С оспорената заповед № РД-50-5/31.01.2014 г. на наследниците на Т. Б. Н. - собственик на поземлени имоти с пл. №№ 2994 и 2695, к.л. 685/703 по кадастралния план на м. „Малинова долина“, идентични с част от 1270.13 по кадастрален план от 1950 г., е установен УПИ IX-2694,2695, кв. 85, м. „Малинова долина“. Заповедта е издадена съгласно служебна скица на СГКК с № 52262/30.08.2013 г. и комбинирана скица за пълна или частична идентичност, издадена от [фирма].

Цитираните в заповедта скици са приложени по делото (л. 70-71) и от същите е видно, че нанесената при изработването на кадастралната карта граница между имоти идентификатори 68134.1611.2694 и 68134.1611.2017 не съответства на регулационната граница между УПИ IX-2694,2985 в кв. 85 и УПИ VII-2017, кв. 85 в м. „Малинова долина“, район Студентски, а на имотната граница на ПИ пл. №№ 2017 с ПИ пл. №№ 2694 и 2695 от кадастралния план. Поради това несъответствие, имот с идентификатор 68134.1611.2694 (756 кв.м) е с по-малка площ от отредения с регулационния план, изработен по чл. 16 ЗУТ УПИ IX-2694,2985 в кв. 85. С оспорваната заповед, в кадастралната карта, границата между двата имота се изменя в съответствие с регулационната граница от изработения план по чл. 16 ЗУТ.

Вещото лице е отбелязало, че оспорената заповед съответства на предвижданията на ПУП по чл. 16 ЗУТ относно площ и граници между УПИ IX-2694,2985 в кв. 85 и УПИ VII-2017, кв. 85 в м. „Малинова долина“, район Студентски.

При така установените факти, съдът формира следните правни изводи:

По делото не са представени доказателства за датата на уведомяване на жалбоподателите за оспорената заповед, което е в тежест на административния орган, поради което съдът приема, че жалбата е подадена в срок, от субекти – адресати на акта, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност и в тази връзка настоящият състав намира, че жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, след проверка на административния акт съгласно чл. 168, ал.1 АПК във връзка с чл. 146 АПК, съдът намира, че жалбата е неоснователна по следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган – кмета на район „Студентски“ при Столична община, в предписаната от закона форма и при липса на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Настоящият съдебен състав намира, че оспорената заповед е издадена при спазването на материалноправните разпоредби и целта на закона, по съображения, изложени по-долу.

Съгласно нормата на чл. 16, ал. 5 ЗУТ „Собствениците на поземлени имоти по ал. 4 придобиват собствеността върху новообразуваните с плана урегулирани поземлени имоти, а общината придобива собствеността върху отстъпените ѝ части по ал. 1 от датата на влизане в сила на плана. За придобиването на собствеността на всеки отделен урегулиран поземлен имот кметът на общината или упълномощено от него лице издава заповед с точно индивидуализиране на имота“. Видно от цитирания текст,

собствеността върху новообразуваните с плана за регулация по чл. 16, ал. 1 имоти се придобива с влизане в сила на подробния устройствен план. Съгласно нормите на чл. 16, ал. 3 и ал. 4 ЗУТ лицето и площта на новообразуваните урегулирани имоти, конкретното им предназначение, характерът и начинът на застрояването им се определят със самия подробен устройствен план, като при изготвяне на ПУП по чл. 16, ал. 1 ЗУТ всеки собственик получава урегулиран имот (имоти), чието местоположение се съобразява с местоположението на имотите в местността, но не и с точните им кадастрални граници. Поради това е допустимо с плана по чл. 16, ал. 1 ЗУТ да се определи имот, с различно местоположение и конфигурация от притежавания преди регулацията имот. Нормата на чл. 16, ал. 4 ЗУТ е специална и въвежда изключение от общото правило на чл. 17, ал. 1 ЗУТ за съвпадане на вътрешните регулационни линии с имотните граници.

В процесния случай от събраните по делото доказателства се установи, че за имота, собственост на жалбоподателите, няма влязъл в сила подробен устройствен план по чл. 16, ал. 1 ЗУТ (доколкото същият е бил отменен по жалба на жалбоподателите, но само в частта на техния имот), но за имота, собственост на заинтересованите страни такъв влязъл в сила ПУП по чл. 16, ал. 1 ЗУТ е наличен. Обстоятелството, че двата имота са съседни и установените с ПУП по чл. 16, ал. 1 ЗУТ граници между двата имота не съответстват на границите на притежаваните от жалбоподателите и от заинтересованите страни преди регулацията имоти, не опорочава заповедта по чл. 16, ал. 5 ЗУТ, издадена по молба на заинтересуваните страни и при наличие на влязъл в сила спрямо тях ПУП по чл. 16, ал. 1 ЗУТ. Отмяната на ПУП по чл. 16, ал. 1 ЗУТ спрямо един имот не рефлектира върху влизането в сила на плана за съседните такива, спрямо които не е била подадена жалба, доколкото нормата на чл. 16, ал. 4 не поставя изискване за съвпадение между регулационните граници и точните кадастрални граници на имот, предмет на плана. Щом нормата на чл. 16, ал. 4 ЗУТ допуска на един собственик да бъде определен имот на различно място, но в рамките на същата местност при отчитане на местоположението му, на още по-голямо основание е допустимо да бъде променена една или няколко от границите на притежавания имот, при което би се стигнало до частична идентичност между притежавания преди и след регулацията по чл. 16, ал. 1 ЗУТ имот. С плана по чл. 16, ал. 1 ЗУТ собствеността върху неурегулирани поземлени имоти /ПИ/ се трансформира в собственост на урегулирани поземлени имоти /УПИ/, вкл. и върху урегулирани само в частта на уличната регулация имоти. Разместването на собствеността може да засегне границите на правото на собственост - фактическите граници на поземления имот, площта и местоположението му. Вещноправният ефект на разместването настъпва по силата на самия ПУП. Съгласно чл. 16, ал. 5 от ЗУТ собствениците на поземлени имоти придобиват собственост върху новообразуваните с плана УПИ, а общината придобива собственост върху отстъпените ѝ части от датата на влизане в сила на плана. Ето защо, след влизането в сила спрямо заинтересованите страни на ПУП по чл. 16, ал. 1 ЗУТ, приет с решение № 696 по протокол № 114 от 19.07.2007 г. т. 6, поправено с решение № 851 по протокол № 117 от 13.09.2007 г. по т. 9, е настъпило спрямо тях и транслативното действие на плана, състоящо се в това, че заинтересованите страни от собственици на бивш поземлен имот № 2694, к.л. 685, 703 по кадастралния план на м. „Малинова долина“ и поземлен имот пл. № 2695 от кадастралната основа на ЗРП на м. „Малинова долина“ части: 1-ва, 2-ра, 3-та, 4-та, 5-та и 6-та, идентични с част от ПИ № 1270.13 по КП от 1950 г., стават собственици

на УПИ IX-2694, 2695, кв. 85, м. „Малинова долина“ части 1-ва, 2-ра, 3-та, 4-та, 5-та и 6-та“ с площ от 872 кв.м при съсед: север – УПИ X-2075, юг – УПИ VIII – за трафопост и КОО, изток – УПИ I – за обществено жилищно строителство, търговия и битови услуги, кв. 15, м. „Малинова долина“. Трансформацията на тяхното право на собственост не може да бъде осуетена от обжалването на ПУП само в частта на съседен имот, а не и по отношение на имота, предмет на процесната заповед по чл. 16, ал. 5 ЗУТ. Обективните предели на силата на пресъдено нещо на съдебното решение, постановено по адм.д. № 4867/2007 г. по описа на АССГ се простира само спрямо поземлен имот пл. № 2017 в кв. 85, а не и по отношение на имота, предмет на оспорената заповед, поради което последната е издадена при наличие на изискването за влязъл в сила ПУП по чл. 16, ал. 1 ЗУТ.

Във връзка с горното, следва да бъде отбелязано, че видно от решаващите мотиви на съда по адм. д. № 4867/2007 г. по описа на АССГ, ПУП по чл. 16, ал. 1 ЗУТ, в частта на имот пл. № 2017 в кв. 85а (собственост на жалбоподателите), е отменен не поради неспазване на техническите изисквания към плановете по чл. 16 ЗУТ или процедурите по създаване и съгласуване на проекта, а поради липса на решение на комисията по чл. 210 ЗУТ, касаещо имота на жалбоподателите.

Обстоятелството, че урегулираният имот на заинтересованите страни засяга една от границите на имота на жалбоподателите, не налага извода за засягане на права на последните, доколкото на тях законът гарантира право да получат *равностое*н урегулиран имот, а не урегулиран имот с граници по точните му кадастрални граници. Предвид изложеното, настоящият съдебен състав счита, че оспорената заповед е законосъобразна, издадена без допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, при спазването на материалноправните норми и в съответствие с целта на закона.

Предвид изхода на делото на жалбоподателите не се дължат разноси, а с оглед обстоятелството, че ответникът и заинтересованите страни не са претендирали такива, въпросът с тяхната дължимост съдът не обсъжда.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Г. Н., С. Г. Н., П. Ц. С., Р. Т. И., Л. Т. С., М. М. П., Р. Малинова П., Г. Т. Н., Е. И. Г., Е. Х. М., Х. Е. М. и Т. Е. К., от [населено място], със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 3, ап. 5, адв. С., САК срещу заповед № РД-50-5 / 31.1.2014 г. на кмета на СО, район „Студентски“, с която на основание чл. 16, ал. 5, изр. 2 ЗУТ е установено, че на собствениците на бивш поземлен имот № 2694, к.л. 685, 703 по кадастралния план на м. „Малинова долина“ и поземлен имот пл. № 2695 от кадастралната основа на ЗРП на м. „Малинова долина“ части: 1-ва, 2-ра, 3-та, 4-та, 5-та и 6-та, идентични с част от ПИ № 1270.13 по КП от 1950 г., наследници на Т. Б. Н., изброени подробно, е индивидуализиран следният урегулиран поземлен имот, а именно УПИ IX-2694, 2695, кв. 85, м. „Малинова долина“ части 1-ва, 2-ра, 3-та, 4-та, 5-та и 6-та“ с площ от 872 кв.м при съсед: север – УПИ X-2075, юг – УПИ VIII – за трафопост и КОО, изток – УПИ I – за обществено жилищно строителство, търговия и битови услуги, кв. 15, м. „Малинова долина“, запад – [улица] / 30.08.2013 г. неразделна част от оспорената заповед

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: