

РЕШЕНИЕ

№ 3742

гр. София, 19.11.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 29.10.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Деница Митрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на
прокурора Димитров, като разгледа дело номер **6909** по описа за **2010**
година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

**Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1,
изр. 2 от ЗАНН**

Образувано е с касационна жалба, вх. № 17636 от 21.09.2010 г. по описа на
Административен съд – С. град и вх. № 25528 от 16.08.2010 г. по описа на С
районен съд, подадена от И. Е. Б., ЕГН * с адрес гр. С., кв. В., У. И. Б – Стубел
№ 22 срещу решение от 05.05.2010 г. по НАХД № 9673 от 2009 г. по описа на
СРС, НК, 7 състав, с което е потвърдено изцяло наказателно постановление /НП/
№ 86847 от 23.07.2009 г., издадено от началник АНД, О. при С., с което на
основание чл. 182, ал. 1, т. 5 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) на
касатора е наложено административно наказание “глоба” в размер на 200
(двеста) лева и лишаване от право да управлява моторно превозно средство
(МПС) за срок от 2 месец за нарушение на чл. 21, ал.1 от ЗДвП и на основание
чл. 3, ал.1, чл. 4, ал.1 т.3 и т.4 от Наредба Из-1959 от 2007 г. са отнети 10
контролни точки.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба И. Е.
Б., с която иска да бъде отменено оспореното решение на СРС като постановено
при допуснати съществени процесуални нарушения и при неправилно прилагане
на материалния закон. Предлага се с отмяната на съдебния акт да се отмени и

НП. В съдебното заседание редовно призован касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационната жалба на началникът на О. - С. редовно призован, не се явява и не се представлява.

Представителят на С градска прокуратура намира жалбата за неоснователна, а обжалваното решение за правилно и като такова предлага да се остави в сила.

Административен съд С. – град, 2 – ри касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна – на 28.06.2009г., около 19.30 часа, в гр. С. касаторът управлявал лек автомобил „Пежо“ с рег. № 234ERK78, като се движил първа кола в крайната лява пътна лента на БУ. П.К.Я, с посока на движение от БУ. Шипченски проход към БУ. Д. Ц. Непосредствено преди връзката с БУ. Цариградско шосе автомобилът на Б. се движил със скорост от 98 км/ч, която била засечена с техническо средство радар TR- 4 № 009. В този момент касаторът спрял от полицейските служители -св. Н и св.Т. Посочените свидетели му предоставили да се запознае с показателите на техническо средство радар TR- 4 № 009, фиксиращ скорост, дата и час, което техническо средство сочело скорост от 98 км/ч и съставили на Б. АУАН №86847 за нарушение на чл.21 ал.1 от ЗДвП. В акта Б. не е изложил възражения, както не направил такива устно пред актосъставителя.

Касационната жалба, подадена от И. Е. Б. е **допустима**, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Разгледани по същество касационната жалба се явява **неоснователна**.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост и правилно е установил фактическата обстановка, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство. Правилни са мотивите на СРС, с които е приел, че АУАН и издаденото въз основа на него НП съдържа всички изискуеми реквизити: посочени са фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението, отразено е кои нормативни правила са нарушени. В съответствие с изискването на чл. 42, т. 5 ЗАНН изчерпателно и прецизно е посочена законовата разпоредба, която е нарушена. АУАН № 86847 от 28.06.2009 г. е съставен в присъствието на очевидец при установяване на нарушението и същият е връчен на Б. без възражения.

Въз основа на доказателствения материал по делото се установява, че издаденото на базата на цитирания АУАН наказателно постановление отговаря на изискванията на чл. 52-58 ЗАНН. Процесното НП е постановено от компетентен орган съгласно чл. 189, ал. 4 ЗДвП. Наказателното постановление отговаря на императивните изисквания на чл. 57, ал.1 ЗАНН - в него се съдържат

всички изискуеми от закона реквизити. Налице е идентичност между описанието на нарушението в АУАН и в НП, както и в правните разпоредби, които са посочени за нарушени.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал.2 от АПК и въз основа на фактите, установени от въззивния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Втори касационен състав на Административен съд С. – град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Административен съд С. – град, 2 – ри касационен състав, намира касационните оплаквания, възведени в жалбата на касатора И. Е. Б., по повод на която е образувано настоящето производство, за **неоснователни**.

Обжалваното в настоящето производство решение на СРС е законосъобразно. Изводите на предходната инстанция се споделят изцяло по отношение на правилното приложението на материалния закон.

При субсидиарното действие на НПК, Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело.

СРС е изпълнил служебното си задължение да събере доказателства за проверка на изложените в акта и НП факти, като е приобщил към делото по надлежния процесуален ред относимите писмени и гласни доказателства, на базата, на които е постановил законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал.2, предложение 1 от АПК, Административен съд С. – град, 2 – ри касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА постановеното по НАХД № 9673 от 2009 г., решение от 05.05.2010 г. на С районен съд, НК, 7 състав

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.