

РЕШЕНИЕ

№ 13052

гр. София, 26.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Мария Стоева**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2231** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мария Стоева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Синдра Фарм“ ЕООД, чрез адв. С. К., срещу решение № 12 от 02.01.2024 г., постановено по нахд № 12072/2022 г. на Софийския районен съд, НО, 109-ти състав.

С обжалваното решение е потвърдено като законосъобразно и правилно наказателно постановление № ВГ2022/5800-109/НП от 29.07.2022 г., издадено от директора на ТД Митница С., с което на „Синдра Фарм“ ЕООД са наложени следните имуществени санкции: 1. на основание чл. 234, ал. 2, т. 1 вр. ал.1, т. 1 от Закона за митниците /ЗМ/ имуществена санкция в размер на 30389,25 лв.; 2. на основание чл. 234, ал. 2, т. 2 вр. ал. 1, т. 2 ЗМ имуществена санкция в размер на 165009,72 лв., представляваща 100 % от митническата стойност на стоката, предмет на нарушението по чл. 234, ал. 1, т. 2 ЗМ.

В жалбата се навеждат доводи за неправилност, необоснованост и незаконосъобразност на обжалваното решение. Посочва се, че съдът е игнорирал част от доказателствените искания, изтълкувал е погрешно и в известна степен превратно съществени за делото доказателства, като същевременно е игнорирал друга част от доказателствения материал. Според касатора изцяло са пренебрегнати свидетелските

показания, събрани в рамките на съдебното следствие пред СРС, не са допуснати част от предоставените от защитата писмени доказателства и са отхвърлени доказателствените искания за назначаване на съдебни експертизи. Изложени са подробни доводи във връзка с извършеното нарушение, като счита, че нарушението, за което е издадено процесното наказателно постановление, не е изяснено и доказано от обективна страна. На следващо място, счита, че наказващият орган не е изпълнил законово вмененото му задължение да проведе коректно разследване и не е изяснил действителната фактическа обстановка, като в резултат от това е достигнал до изцяло неверни и неправилни изводи и правни квалификации. Посочва, че при постановяване на своето решение първоинстанционният съд не е съобразил тълкуването на СЕС на чл. 42, пар. 1 от Регламент № 952/2013 г.

В съдебното заседание касаторът не се представлява.

Ответникът, чрез процесуалните си представители юрк. М. Я. и юрк. С. Сърпионова, оспорва жалбата. Прави се искане за оставянето ѝ без уважение, като обжалваното решение на Софийския районен съд бъде потвърдено като правилно. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита решението на Софийския районен съд за валидно, допустимо и правилно.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, тъй като е подадена в срок, от легитимирана страна и срещу подлежащ на оспорване съдебен акт.

Разгледана по същество, жалбата като целен резултат е основателна, но по други съображения.

Софийският районен съд е сезиран с жалба от „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД, подадена чрез адв. С. К., с която изцяло е обжалвано Наказателно постановление № BG2022/5800-109/НП, издадено на 29.07.2022 г. от директора на ТД „Митница С.“ към Агенция „Митници“, с което на „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], са наложени имуществени санкции, както следва: I. Наложена е на основание чл. 234, ал. 2, т. 1 във вр. с ал.1, т. 1 от ЗМ имуществена санкция в размер на 30389,25 лева, представляваща минималния размер на предвидената за това нарушение санкция, а именно 100 % от размера на избегнатите публични държавни вземания за стоките, предмет на извършеното нарушение; II. на основание чл. 234, ал. 2, т. 2 във вр. с ал.1, т. 2 от ЗМ имуществена санкция в размер на 165009,72 лева, представляваща 100 % от митническата стойност на стоките, предмет на извършеното нарушение. По т. III от обжалваното пред Софийския районен съд НП е присъдено жалбоподателят на основание чл. 234, ал. 4 ЗМ във вр. с чл. 234, ал. 1, т. 2 ЗМ да заплати равностойността на стоката, предмет на нарушение по чл. 234, ал. 1, т. 2 от ЗМ, в размер на 165009,72 лева.

С оспореното пред настоящата инстанция решение № 12 от 02.01.2024г., постановено по нахд № 12072/2022г. по описа на СРС, 109 с-в, Софийският районен съд е потвърдил наказателно постановление № BG2022/5800-109/НП от 29.07.2022 г., издадено от директора на ТД Митница С., с което на „Синдра Фарм“ ЕООД са наложени следните имуществени санкции: 1. на основание чл. 234, ал. 2, т. 1 вр. ал.1, т. 1 от Закона за митниците /ЗМ/ имуществена санкция в размер на 30389,25 лв. / погрешно сумата е посочена в размер на 7 512,79 лева;/ 2. на основание чл. 234, ал. 2,

т. 2 вр. ал. 1, т. 2 ЗМ имуществена санкция в размер на 165009,72 лв., представляваща 100 % от митническата стойност на стоката, предмет на нарушението по чл. 234, ал. 1, т. 2 ЗМ.

Софийският районен съд е приел, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни за това административни органи, както и че са съставени при спазване на установените по чл. 34 от ЗАНН давностни срокове. Приел е, че двата процесуални документа съдържат всички реквизити, посочени съответно в чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Посочил е, че нарушението е описано достатъчно подробно, както и обстоятелствата, при които е извършено. Вмененото нарушение е описано точно, прецизно и разбираемо, като същото съдържа всички обективни признаци на посочената като нарушена норма от съответния нормативен акт. Въз основа на извършен анализ на доказателствените материали е приел, че вмененото на жалбоподателя нарушение по чл. 234, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗМ се явява доказано по несъмнен начин, доколкото по делото са налице преки доказателства за неговото установяване, като размерът на наложените имуществени санкции за всяко от нарушенията е индивидуализиран съобразно относимата санкционна норма.

При извършената служебна проверка на обжалвания съдебен акт съобразно изискванията на чл. 218, ал. 2 АПК, настоящият касационен състав констатира, че в обжалваното решение е налице пълна липса на мотиви относно законосъобразността на наказателното постановление в частта по т. III от същото, с която е присъдено на основание чл. 234, ал. 4 ЗМ във вр. с чл. 234, ал. 1, т. 2 ЗМ жалбоподателят да заплати равностойността на стоката, предмет на нарушение по чл. 234, ал. 1, т. 2 от ЗМ, в размер на 165009,72 лева.

Така СРС е ограничил, в противоречие с чл. 314, ал. 1 НПК, обхвата на въззивния контрол и съответно е постановил решение, което не притежава съдържанието по чл. 339, ал. 1 и ал. 2 НПК. Служебното обсъждане е дължимо поради въведената с чл. 63в ЗАНН двуинстанционност на съдебния контрол за законосъобразност на наказателните постановления и липсата на предмет на касационната проверка при отсъствието на произнасяне от въззивния съд. Нарушението на изискванията на чл. 339, ал. 1 и 2 от НПК във вр. чл. 84 от ЗАНН в конкретния случай е толкова съществено, че може да се изведе практическа липса на мотиви на постановления въззивен съдебен акт. Предвид горните съображения АССГ приема, че решаващият състав на СРС е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила при разглеждането на делото и постановяването на съдебния акт. Съдът е бил длъжен да установи чрез допустимите от закона доказателства и доказателствени средства в цялост административнонаказателното обвинение, като недопустимо е АССГ да постанови акт, който да замести този на решаващия съд, което би лишило страните от една съдебна инстанция по фактите и приложението на закона.

Като следствие на така допуснатите съществени процесуални нарушения, районният съд е постановил съдебен акт, който следва да бъде отменен. Делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд за произнасяне по същество изцяло по повдигнатия предмет на спора.

Относно претендираните от страните разноски следва да се произнесе районният съд при новото разглеждане на делото - чл. 226, ал. 3 АПК.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София - град, XVII касационен състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение № 12 от 02.01.2024 г., постановено по нахд № 12072/2022 г. на Софийския районен съд, НО, 109-ти състав.

ВРЪЩА делото на Софийския районен съд за ново разглеждане от друг състав.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.