

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 20.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 20.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **13162** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл.203 и следващите от АПК

Съдебното производство е по реда на чл. 203 и следващите от АПК.

Делото е образувано по искова молба заведена с вх. № 8077/19.06.2019г. по описа на Софийски градски съд, подадена от Б. С. А. с ЕГН [ЕГН], против Българска народна банка със седалище [населено място], пл. К. А. I, № 1, представлявана от управителя Д. Р. и при условията на евентуалност срещу [фирма] с ЕИК [ЕИК] със седалище [населено място], Район К. село, бул. Ц. Б. III, № 41, представлявано от изпълнителния директор М. В., за претърпени от ищцата имуществени вреди в размер ва 2 835 953,55лв., представляващи левовата равностойност на сумата от 1 450 000 евро, поради незаконосъобразно отменен /канцелиран превод на посочената сума в евро от банковата сметка на ищцата в Корпоративна търговска банка (К.) в несъстоятелност (К.) на дата 20.06.2014г.

Исковата претенция се поддържа чрез адв. Д., който в ход по същество и в писмена защита претендира основателността на исковете. В писмената защита претендира, че по делото е безспорно установено от фактическа страна следното:

"По силата на представения по Делото договор за депозит [фирма] е открила на ищцата и е поддържала Б. сметка: IBAN BG55 KORP 9220 4408 9933 01 (Банковата сметка).

Към 20.06.2014 год. по Банковата сметка ищцата е имала внесени и налични 1 458 007, 34 (един милион четиристотин петдесет и осем хиляди и седем евро и тридесет и четири евро цента) евро.

На 20.06.2014 год. в 12,24,47 часа, ищцата с Нарездане за превод е наредила банков превод за сумата от 1 450 000 (един милион четиристотин петдесет хиляди) евро от Банковата си сметка в [фирма], по друга нейна банкова сметка в [фирма]. За Нарездането за превод е обективизирано в Бордеро №833812/20.06.2014 год., с уникален рег. №33/11/00108448/20.06.2014 год. [фирма] приела, осчетоводила и е

започнала да изпълнява нареждането за превод, като е удържала и съответни такси и комисионни.

След подаване на Нарездането за превод на ищцата и започналата работа по неговото изпълнение, същото е канцелирано (отменено), и на 23.06.2014 год. наредената сума е върната в посочената по — горе банкова сметка на ищцата.

Отмяната на Нарездането за превод на ищцата по което е започналата работа по неговото изпълнение, е станало въз основа на действията, съответно бездействията на назначените от БНБ на основание чл.106 от Закона за кредитните институции (ЗКИ) с Решение №73/20.06.2014 год. и Решение №77/25.06.2014 год., и двете на Управителния съвет на БНБ, квестори на [фирма], а именно: г-жа Х. С. и/или г-жа С. Д. — В. и/или г-жа Е. К. и/или г-н С. Л., обективирани в, но не само: Заповед №К-14/20.06.2014 год., Заповед №К-21 /3-1220/24.06.2014 год. и Заповед №3-1222/26.06.2014 год. Решение №73/20.06.2014 год. на Управителния съвет на БНБ е връчено на квесторите г-жа Х. С. и/или г-жа С. Д. — В. на 20.06.2014 год. в 15,55 часа, видно от Заповед №К-14/20.06.2014 год.

Междувременно и след като е подадено от ищцата Нарездането за превод, с Решение №73/20.06.2014 год. на Управителния съвет на БНБ, обявено по партидата на [фирма] в Търговския регистър на 23.06.2014 год. в 17:39:28 часа, [фирма] е поставена под специален надзор."

Претендира от правна страна, вредата на ищцата е причинена от квесторите на К., и БНБ отговаря за тях, доколкото дейността по управление на К. им е възложена от БНБ.

На следващо място претендира и счита за безспорно, че процесното платежно нареждане е станало неотменимо по смисъла на чл.3 от директива 98/26/ЕО и чл.78д от ЗПУПС, доколкото било прието и по същото започнала обработката в системата на банката. От друга страна претендира , че съгласно чл.119, ал.3, т.1 от ЗКИ, в редакцията ѝ към момента на извършване на превода , в случаите, когато БНБ е спряла изпълнението на задължения на банка, е разрешено изпълнението на задължения, възникнали от платежни нареждания, приети за сетълмент от банката преди поставянето ѝ под специален надзор. Претендира и счита за установено, че процесното нареждане е прието от банката на 20.06.2014г. в 12:24:47часа. От Протокол №11 от заседанието на 20.06.2014г. от 12:30 часа на УС на БНБ, се установява, че е взето Решение № 73 за поставянето на К. под специален надзор икоето решение на основание чл.151, ал.2 ЗКИ, подлежи на незабавно изпълнение. Излага съображения за деня на валльора и такава, свързани с платежната система Т. 2. Претендира, че са налице всички елементи по чл.1, ал.1 ЗОДОВ за ангажирането на отговорността на ответника за вреди.

По въпроса за деня на изпълнение в допълнение към писмената защита изложи и съображение, че тъй като с процесното платежно нареждане ищцата е наредила банков превод за сумата от 1 450 000 евро от банковата си сметка в К. по друга нейна сметка в Първа инвестиционна банка АД, то се установява, че платежното нареждане е на стойност над предвидената по чл.106, т.3 от Закона за платежните услуги - отменен, действащ към момента на извършване на превода, поради което платежното нареждане е следвало да бъде изпълнено чрез системата Р. задължително и неговото изпълнение е следвало да бъде извършено в рамките на деня, в който е подадено - 20.06.2014г. Това означавало, че не било необходимо ищцата да посочва отделна дата за сетълмент освен датата на подаването на платежното нареждане.

Ответникът - БНБ чрез адвокати Д. и Д., в писмена защита по делото оспорват изцяло исковата претенция, като считат за установено въз основа на заключението на вещото лице, че процесното платежно нареждане не е било придвижено към издаване на съобщение към системите Т. и S., акцентира се че след извършеното осчетоводяване па процесното платежно нареждане, не е последвало нареждане за превод, което представлява нареждане от К. към система за окончателност на сетълмента. Също в писмената защита са изложени доводи, че К. не представила доказателства, че такива документи съществуват, позовава се на изричното искане на ответника до К. с молба от 22.04.2021г. Също посочва, че S., представлявали сигурна телекомуникационна връзка между банките, тези съобщения не прехвърляли средства, но неизменно съпътстват банковите операции и са доказателство за обмена между търговските банки информация, вкл. и изпратени нареждания за превод. Претендира, че липсва нареждане до Т. 2 БНБ да извърши превод, позовава се на разграничението между нареждане за превод и платежно нареждане. Претендира неоснователност изцяло, в това число, че БНБ не носи отговорност за дейността на квесторите, позовава се на съдебна практика на ВАС. Изтъква съображения, че не са налице елементите по чл.1, ал.1 ЗОДОВ за търсене на отговорност за вреди на ответника.

Прокурорът се присъедини към становището на ответника за неоснователност.

Съдът като съобрази доводите на страните, твърденията по фактите и от правна страна, относими към приемането, осчетоводяването и изплащането му за изпълнение на процесния валутен превод, съобрази по заключението на вещото лице .- О. Т. следното:

Вещото лице е описало в заключението си факти и данни, които са обозначени като произтичащи от документи, съставляващи досието на превода - нареждането и за таксите, а също и видяни на екран данни от справка в С S. - системата на К..

По делото не представено копие на електронното досие на платежното нареждане, представяно по други дела с идентичен предмет.

Видно от разпечатката на снимка от екран на стр.579 от делото , в най-горната дясна колона, е видно че има обозначение "S. MT 103" което обстоятелство не е засегнато в заключението на вещото лице.

Без да е представено електронното досие на валутния превод, съдът не е в състояние да провери изводите на вещото лице, цитирани по-горе като позиция на ответника, и заключението, че преводът е останал по вътрешна сметка на К. и не е изпращан за изпълнение чрез платежен модул.

Същевременно, посоченото за съобщението на екран - стр.579 от делото "S. MT 103" може да се свърже и с "Референция на банката на получателя: Тип на S. съобщението :MT103". Съдът като направи справка в стандартите за S. съобщенията установи, че MT103 е стандартизирано S. съобщение за плащане се приемат в световен мащаб като доказателства за плащане и включват всички подробности за плащането като дата, сума, валута, подател и получател. Също чрез съобщенията MT103 се проследява пътят на плащане между банките. Всички банки и финансови институции, които извършват плащания чрез S., имат съобщение MT103 за всяко плащане. Първата цифра (1) представлява категорията. Категорията, обозначена с 1, е плащания и чекове на клиенти. Втората цифра (0) представлява група свързани части в жизнения цикъл на транзакцията. Групата, обозначена с 0, е трансфер на финансова институция. Третата цифра (3) е типът, който обозначава конкретното

съобщение. Типът, представен с 3, е известие. Съобщението МТ103 се счита за „Превод на кредит за един клиент“/ „S. C. C. T.“ и се използва за „инструктиране за превод на средства“ „/“I. a funds transfer“.

Наред с това, няма установявания, дали платежното нареждане е прието за изпълнение чрез R., проверка е правена само в системата T. 2, оперирана от БНБ във връзка с чл.103 ЗПУПС отменен, на която разпоредба се позовава адвокатът на ищцата и който довод е резонен. Вещото лице е посочило вальор 23.06.2020г.

Освен това, в ищцата твърди, че единствената причина процесният паричен превод да не бъде изпълнен е поставянето на К. АД под специален надзор съгласно Решение № 73/20.06.2014г., с което е упражнен най-строгий режим на специален надзор според ищцата. Съгласно задължителната съдебна практика в казус като процесния - Решение на дата 25.03.2021г., по преюдициално дело C-501/18г. на Съда на ЕС, настоящият състав на съда следва да съобрази даденото тълкуване с отговора на четвърти въпрос от диспозитива на решението, а именно:

"4.Член 2, седмо тире от Директива 2001/24/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 4 април 2001 година относно оздравяването и ликвидацията на кредитни институции, с оглед на член 17, параграф 1 и член 52, параграф 1 от Хартата на основните права на Европейския съюз, трябва да се тълкува в смисъл, че мярката за временно преустановяване на плащанията, прилагана от национална централна банка спрямо кредитна институция като оздравителна мярка, имаща за цел да запази или възстанови финансовото състояние на тази кредитна институция, съставлява неоправдана и непропорционална намеса в упражняването на правото на собственост на вложителите в посочената кредитна институция, ако не зачита основното съдържание на това право и ако предвид непосредствения риск от финансови загуби, на който вложителите биха били изложени в случай на обявяването на кредитната институция в несъстоятелност, други по-малко обременителни мерки биха позволили постигането на същите резултати, което запитващата юрисдикция следва да провери."

Видно от т.105 и т.106 от мотивите на решението на Съда на ЕС, мерки за временно преустановяване на плащанията са такива по чл.2, седмо тире от Директива 2001/24 и за същите се прилага правото на Съюза по смисъла на чл.51, параграф 1 от Хартата за основните права на ЕС, те трябва да са съобразени с основните права и в частност с правото на собственост, гарантирано по чл.17, пар.1 от Хартата.

По т.109 от мотивите на решението, съдът е указал на националния съд, че следва да провери, дали други по-малко обременителни мерки, като частично преустановяване на плащанията или частично ограничаване на дейността на К., биха постигнали същите резултати. Видно от съдържанието на чл.119, ал.3, т.1 – отм. ЗКИ, българският закон ограничава тези мерки до приетите от банката за изпълнение платежни нареждания. В тази редакция на разпоредбата законодателят има предвид само платежно нареждане, тоест което клиентът на банката отправя до нея.

Също следва да се отбележи, че платежното нареждане е отговаряло на всички изисквания да бъде изпълнено чрез системата R., а не T., което произтича от чл.106, т 1-3 от Закона за платежните услуги – отменен. Съгласно тази разпоредба, задължително през R. се извършват следните плащания:

- „1. всички плащания, по които първоначалният инициатор и крайният получател имат сметки за сетълмент при БНБ;
2. плащания, инициирани от платежни системи и системи за сетълмент на ценни

книжа, чийто агент по сетълмента е БНБ;

3. плащания на клиенти на банки за суми, равни на или над 100 000 лв.“

Следователно, по делото е останало неизяснено и следва да се установи какво е съдържанието на електронното досие на процесния превод - като се разпечати на хартия и представи по делото както такава практика е създадена по други дела с такъв предмет. Само така може да се установи и провери какво е значението на видното на разпечатката на екран на стр.579 от делото , в най- горната дясна колона обозначение "S. МТ 103" и същевременно цялата информация за това съобщение. Няма проверка в системата R. за процесното нареждане, във връзка с чл. 106 от ЗПУПС - отм.

Предвид на изложеното, поради констатираните непълноти и необходимостта от допълнителни установявания, относими към основанията на иска, съдът следва постанови отмяна на определенията си за приключване на съдебното дирене, за даване на ход на устните състезания и приключването им, като укаже на страните, че на основание констатираните непълноти и неточности на доказателствата по делото, следва да бъдат ангажирани допълнителни такива.

На основание изложеното и чл.253 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколните си определения от 29.11.2022 г. за приключване на съдебното дирене, даване на ход на устните състезания и приключването им.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото за 28 ноември от 11:30 часа за която дата и час да се призват страните и Прокуратурата.

УКАЗВА на страните, че по делото не се съдържа разпечатка от електронното досие на превода , както и , че на разпечатката от скрийншот от софтуер на К., на стр.579 от делото "S. МТ 103", което следва да се провери заедно със всички данни за това съобщение по делото, няма установявания за системата R. в съответствие с чл.106 от Закона за платежните услуги – отменен, за процесното

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ да правят искания за събиране на доказателства и да представят такива най-късно в седмичен срок преди датата на съдебното заседание - с писмена молба по делото с препис за другата страна.

Определението не подлежи на обжалване, препис да се изпратят на страните.

Съдия: