

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4897

гр. София, 08.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в закрито заседание на 08.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

като разгледа дело номер **5422** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.4 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.65, ал.4, изр.2-ро от Закона за общинската собственост /ЗОС/.

Образувано е по искане на „ХАР БЪЛГАРИЯ“ ООД, обективирано в молба от 06.06.2023г., за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РИЛ23-РД48-3/02.06.2023г. на кмета на Район „И.“-СО, с която на основание чл.65, ал.1 ЗОС е наредено изземването на част от имот – терен публична общинска собственост, находящ се на територията на Район „И.“, парк „Света Т.“, с идентификатор 68134.1203.473 по КК, УПИ I, кв.51, м.“Разсадника – Бежанците“ от оспорващото дружество.

Искането е мотивирано с незаконосъобразност на оспорената заповед, като се твърди, че срокът на наемния договор не е изтекъл. На следващо място се твърди, че предварителното изпълнение на акта ще причини на жалбоподателя значителни или трудно поправими вреди – всички съоръжения, поставени в имота, били преминали през изпитвания за безопасност, за да бъде въведен в експлоатация. Преместването им на друго място на практика щяло да ги унищожи. А. бил единствен в радиус от около 4-5 километра. При премахването му нямало да има къде да играят децата. Комплексът бил единствено препитание на 4 служители във фирмата, както и на управителя на дружеството и неговата съпруга. Управителят на дружеството освен това, бил във влошено здравословно състояние, което налагало допълнителни средства. Прекратяването на договора и изземването на имота щяло да доведе до невъзможност за заплащане на осигуровки.

Ответникът, в придружителното писмо, с което преписката по издаване на Заповед № РИЛ23-РД48-3/02.06.2023г. е представена в съда, изразява становище за неоснователност на направеното искане.

Съдът, след като се запозна с изложеното в молбата и писмените доказателства

по делото, намира от фактическа и правна страна следното:

Съгласно чл.65, ал.1 и ал.2 ЗОС, общински имот, който се владее или държи без основание, не се ползва по предназначение или необходимостта от него е отпаднала, се изземва въз основа заповед на кмета на общината, съответно на кмета на района - в градовете с районно деление. В ал.4 на същата разпоредба законодателят е възприел, че защитата на обществения интерес налага изключване на суспензивния ефект на жалбата срещу заповедта по ал.1, като е предвидил, че обжалването ѝ не спира изпълнението, освен ако съдът разпорежи друго.

С разпоредбата на чл.166, ал.4 АПК е предвидена възможността съдът да спре допуснатото по силата на отделен закон предварително изпълнение, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, по искане на оспорващия при условията на ал.2. Предметът на доказване обхваща установяването на факти, които да обосноват извод за евентуалното настъпване на значителна или трудно поправима вреда за оспорващия, като резултат от предварителното изпълнение.

С оглед посочения ред за разглеждане на исканията за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорения административен акт, съдът намира искането за допустимо – обективизирано е в нарочна молба като по делото се съдържа и жалба срещу самата заповед, която е допустима - подадена е срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт, от лице, което е негов адресат и е неблагоприятно засегнато от разпореденото премахване, в преклузивния 14-дневен срок за оспорване, регламентиран в чл.149, ал.1 АПК вр. чл.65, ал.4, изр.1-во ЗОС, с оглед представените доказателства за съобщаване на заповедта на 05.06.2023г.

Разгледано по същество, искането е неоснователно.

В случаите, когато законът допуска предварително изпълнение на административни актове от определен вид, както е в настоящия случай – арг. чл.65, ал.4, изр.2-ро ЗОС, той презумира наличието на една или повече от предпоставките на чл.60, ал.1 АПК. Както се посочи, според чл.166, ал.4 АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал.2 - ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Следователно, условие за спиране на предварителното изпълнение на заповедите, с които се нарежда изземване на имот – общинска собственост, е наличието на такова засягане на друг интерес, който е равен на посочените в цитираната разпоредба, като в тежест на жалбоподателя е докаже, че от предварителното изпълнение на акта може да последва значителна или трудно поправима вреда - чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 АПК.

В конкретния случай искането е мотивирано с няколко групи съображения.

Първата от тях касае законосъобразността на оспорената заповед. Тези съображения обаче, не могат да обосноват извод за основателност на искането, а подлежат на разглеждане в производството по оспорване на заповедта, тъй като вероятната основателност на жалбата не е обстоятелство от кръга на очертаните с разпоредбата на чл.60, ал.1 АПК.

На следващо място са изложени съображения относно времето, необходимо за провеждане на изпитвания за безопасност, след което атракционът може да бъде въведен в експлоатация, както и се твърди, че при преместването му съоръженията ще бъдат унищожени. Доказателства в подкрепа на това твърдение не са приложени с

молбата.

Не са приложени и доказателства относно броя на наетите по трудово правоотношение лица, които се осигуряват от жалбоподателя в качеството му на работодател. Следва да се посочи, че физическото лице – представляващ дружеството, е субект, различен от самото дружество. Предвид това приложените доказателства за влошено здравословно състояние на управителя на дружеството не обосновават наличие на предпоставките по чл.60, ал.1 АПК по отношение на самото дружество.

Предвид изложеното съдът приема, че по делото не са налице доказателства, на базата на които да се достигне до извод, че от предварителното изпълнение на заповедта ще настъпят непосредствени вредни последици за жалбоподателя. Не се установяват факти, които да обосновават извод за евентуалното настъпване на значителна или трудно поправима вреда, конкретно твърдяна от жалбоподателя, като резултат от предварителното изпълнение.

По изложените съображения съдът намери искането за неоснователно и като такова то следва да бъде отхвърлено.

Водим от горното и на основание чл.166, ал.4 АПК вр. чл.65, ал.4 ЗОС, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на „ХАР БЪЛГАРИЯ“ ООД, обективирано в молба от 06.06.2023г., за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РИЛ23-РД48-3/02.06.2023г. на кмета на Район „И.“-СО.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: