

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 843

гр. София, 21.02.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в  
закрито заседание на 21.02.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева**

като разгледа дело номер **1692** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от АПК във връзка с чл. 215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на В. Г. Т., Д. Г. Т. и Е. Н. Т. от [населено място] срещу заповед № ДК-02-ЮЗР-29/21.01.2012 г. на вр. ИД началник на РДНСК – Югозападен район. В жалбата е направено искане за спиране на изпълнението на обжалваната заповед.

Настоящият съдебен състав намира искането за спиране изпълнението на оспорената заповед за недопустимо. С тази заповед, на основание чл. 225, ал. 1 във връзка с чл. 222, ал. 1, т. 10 от ЗУТ, е наредено премахването на незаконен строеж „Преустройство на таванско помещение № 14 в стая за лично ползване” в съществуваща жилищна сграда, находяща се в УПИ Х-11, кв. 360 по плана на [населено място], м. „ГГЦ-Г-II част”, като е посочено също така, че заповедта подлежи на доброволно изпълнение след влизането ѝ в сила и отправяне на покана до извършителя на строежа. В заповедта липсва разпореждане за предварително изпълнение, съгласно изискванията на чл. 60 от АПК. Само изрично съдържащото се в заповедта разпореждане за допускане на предварително изпълнение подлежи на обжалване чрез административния орган пред компетентния съд. Такова разпореждане липсва и в специалния закон - ЗУТ, спрямо актове по чл. 225, ал. 1 от ЗУТ, какъвто е и процесния. Разпоредбата на чл. 217, ал. 1 от ЗУТ допуска предварително изпълнение на определена категория актове, като тези по чл. 225, ал. 1 от ЗУТ не са сред тях и с оглед на това в случая е неприложима разпоредбата на чл. 217, ал. 2 от ЗУТ, както и тази на чл. 166, ал. 2 от АПК, тъй като специалния закон, а и самият акт, не съдържат изискване за предварителното му изпълнение. Въз основа на това в процесния случай е приложима общата разпоредба на чл. 166, ал. 1 от АПК, съгласно която оспорването спира изпълнението на административния акт, и направеното искане за спиране изпълнението на оспорената заповед е без предмет, съответно правен интерес, тъй като жалбата има суспензивно действие, което означава, че с подаването ѝ изпълнението на същата вече е спряно.

По искането за освобождаване на жалбоподателите В. Г. Т. и Е. Н. Т. от заплащане на

деловодни такси и разноски в настоящото съдебно производство съдът намира, че същото следва да бъде уважено с оглед на представените от жалбоподателите експерти решения на НЕЛК и декларациите за имуществено и гражданско състояние по чл. 83, ал. 2 от ГПК.

Настоящият съдебен състав след като се запозна с писмените доказателства по делото установи, че жалбата е процесуално допустима и отговаря на изискванията на чл. 150 и чл. 151 от АПК, чл. 152 от АПК и на основание чл.154, ал. 1, чл. 157, ал. 1 и чл. 163, ал. 1 от АПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ особеното искане за спиране изпълнението на заповед № ДК-02-ЮЗР-29/21.01.2012 г. на вр. ИД началник на РДНСК – Югозападен район, като недопустимо.

ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 83, ал. 2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, от заплащане на такси и разноски в настоящото съдебно производство жалбоподателите В. Г. Т. и Е. Н. Т..

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 04.06.2012 г. от 13.30 часа, за която дата и час да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

Жалбоподатели: В. Г. Т., Д. Г. Т. и Е. Н. Т., [населено място], [улица], ет. 5, ап. 13.

Ответник: началник на РДНСК – Югозападен район.

Заинтересована страна: В. Е. Г., [населено място], [улица], ет. 5, ап. 11.

УКАЗВА на жалбоподателите, на основание чл. 170 от АПК, че носят тежестта да докажат обстоятелствата, на които основават искането си за отмяна на заповед № ДК-02-ЮЗР-29/21.01.2012 г. на вр. ИД началник на РДНСК – Югозападен район.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170 от АПК, че в негова тежест е да установи наличието на фактическите основания, посочени в заповед № ДК-02-ЮЗР-29/21.01.2012 г. на вр. ИД началник на РДНСК – Югозападен район, както и изпълненията на законовите изисквания при издаването ѝ.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на основание чл. 163, ал. 1 от АПК на заинтересованата страна препис от жалбата, която в 14-дневен срок от получаването на преписа може да представи писмен отговор и да посочи доказателства, които иска да бъдат събрани в настоящото съдебно производство, като приложи писмените си доказателства към отговора.

Определението в частта, с която искането за спиране е оставено без разглеждане подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от получаване на съобщението от страните, а в останалата си част не подлежи на обжалване.

На основание чл. 138 от АПК препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: