

Протокол

№

гр. София, 08.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 08.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12175** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. А. – редовно призован, представлява от адвокат Л. Б., с пълномощно на лист 6 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР ПРИ ОПП-СДВР Р. Б. Н., издал ЗППАМ № 24-4332-005760/17.10.2024 г. по чл.171, т.1, б“Б“ от ЗДвП – редовно призован, представлява се от юрисконсулт С. М., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 24-4332-005760/17.10.2024 г. по чл.171, т.1, б“Б“ от ЗДвП, издадена от полицейски инспектор при ОПП-СДВР Р. Б. Н..

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки на 07.04.2025 г. от ответника, с които изразяват становище по съществото на спора, с приложено пълномощно от Р. Б. Н., както и заповед за ПАМ.

АДВОКАТ Б.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка, както и представените писмени бележки от 07.04.2025 г. от страна на ответната страна.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Б.: Поддържам депозираната жалба. Считам, че основанията ѝ съм посочил изчерпателно в нея. Искам да визирам относно писмените бележки, които са представени от ответника, да, там са описани всичките характеристики за издаване на тази заповед, само, че по никакъв начин не е коментирано изложеното от мен в жалбата, а именно наличието на втори АУАН № 1231430, предшестваш административния акт № 1231431, като в този акт издаден, заради това, че А. А. към този момент на проверка не е бил правоспособен водач, след като свидетелството за съдимост му е било отнето. В този случай съм посочил практика на ВКС по отношение на това, че не може да бъде лишаван от правоуправление лице, което вече е лишено, защото то не носи съответното право и настоящия момент, като, дори на последващото придобиване на право или на ирелевантен факт за приложимостта на това наказание. Въпросната ЗППАМ се явява безсмислена и безпредметна, с оглед на това, че последващото наказателно производство нямало да доведе до лишаване на правоуправление на лицето, аргументите съм посочил, цитирайки решение № 320 на ВКС по наказателно дело № 165 от 1998 г. В този хронологичен ред следва да се отбележи, че заповедта за налагане на ПАМ е мярка, която се взима, с оглед приключването на наказателното производство и лишаването на обвиняемия или бъдещия обвиняем от правото да управлява МПС до определяне на отговорността и налагането на такова наказание. Т. наказание не може да бъде наложено съответно и една мярка, с която той е лишаван от право да управлява е противозаконно лишаване, законно от правото му да придобие в рамките на тези 18 месеца правото отново да управлява МПС, ако тя остане в сила той незаконно ще бъде с отнето такова право. Искам да отбележа, че с въпросната заповед за налагане на ПАМ се твърди за отнемане, вече е отнето, то физически няма как да бъде отнето, като това е хронологичния ред, по който се процедира издаване на АУАН, издадената заповед за налагане на ПАМ и изземване на свидетелството за управление. Т. свидетелство в този момент не е имало и фактически не е било иззето, тъй, че в заповедта се отразяват неверни обстоятелства от действителността. Считам, че на основание изложеното следва да бъде отменена заповедта като неправилна и незаконосъобразна и моля да я отмените. Претендирам адвокатско възнаграждение. ЮРИСКОНСУЛТ М. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да оставите в сила процесната заповед за прилагане на ПАМ, издадена при наличие на

материално-правните предпоставки, които е възвел законодателя, предвид, че компетентните органи действат при задължителна администрация, считам, че същите са направили съответните служебни проверки като са констатирали, че налагането на мярката не противоречи и не е в противовес на закона, както твърди процесуалния представител на жалбоподателя, а напротив, същата е правилна, валидна, законосъобразна, издадена при наличие на положителна проба на водач, който е тестван с DRUGTEST за употреба на опиати.

В зависимост на изхода на делото, моля в полза на СДВР да ми присъдите в минимален размер юрисконсултско възнаграждение.

В условията на евентуалност, ако уважите жалбата и отмените процесната заповед, моля, ако, има налична прекомерност на претенция за адвокатско възнаграждение, моля да редуцирате размера. Подробни съображения съм изложила в писмените бележки, които представям в днешното съдебно заседание и моля да приеме.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: