

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5124

гр. София, 12.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в закрито заседание на 12.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

като разгледа дело номер **6744** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от [фирма] срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка №ЗТД-5800-67/32-41356 от 05.02.2021г., издадена от с.д. директора на ТД Югозападна на Агенция „Митници“, с която на основание чл.124б от ЗАДС е наложена ПАМ „Запечатване на обект и забрана на достъпа до него за срок от един месец“

С жалбата е направено искане за спиране на основание чл. 166, ал. 2 от АПК на допуснатото предварително изпълнение. Искането е неоснователно, по следните съображения:

Съгласно чл. 124б от ЗАДС, при налагане на административно наказание по чл. 124а се прилага и принудителна административна мярка запечатване на обекта или обектите, където е установено нарушението, за срок един месец, а при повторно нарушение - за срок от 2 до 6 месеца.

Според ал.3 заповедта подлежи на предварително изпълнение, освен ако съдът разпореди друго.

Тази редакция сочи, че са презюмирани от законодателя предпоставките по чл. 60, ал. 1 от АПК, при които се допуска предварителното изпълнение на актовете по чл. 171 от ЗДвП. Съгласно чл.166, ал.4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2 - предварителното изпълнение на акта може да се спре, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

В тежест на жалбоподателя е да докаже, че от предварителното изпълнение на акта за него ще настъпят значителни или трудно поправими вреди. Доказателства в този смисъл не са представени. Направеното искане с жалбата е мотивирано с

обстоятелството, че в обекта са назначени на трудов договор 3 лица, като за срока на мярката – един месец не отпада задължението на дружеството да изплаща трудовите им възнаграждения. Тази евентуална вреда не може да се квалифицира като значителна и трудно поправима, а и общественият интерес, който постановеното по силата на закона предварително изпълнение защитава винаги следва да се ползва с приоритет, пред финансовия интерес на нарушителя. Освен това, в настоящото производство не може да се установи дали случаят е маловажен по смисъла на чл.126б, ал.2 от ЗАДС, по преписката няма данни дали двойният размер на акциза за стоките - предмет на нарушението не надвишава 100лв., същият следва да се изчисли от експерт, каквато експертиза не е поискана.

Водим от горното и на основание чл.166, ал.3 от АПК, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на [фирма] за спиране на предварителното изпълнение на Заповед за налагане на принудителна административна мярка №ЗТД-5800-67/32-41356 от 05.02.2021г., издадена от с.д. директора на ТД Югозападна на Агенция „Митници“, с която на основание чл.124б от ЗАДС е наложена ПАМ „Запечатване на обект и забрана на достъпа до него за срок от един месец“  
Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок.

Съдия: