

Протокол

№

гр. София, 15.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **12619** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,13 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно призован, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ТД МИТНИЦА В. – редовно призован, представлява се от юриск. М. Р., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА служебно известно на съда и страните решение по дело № С-292/2022 година на СЕС.

ДОКЛАДВА определение на съда № 5983/12.7.2023 г., с което е възобновено производството по делото.

АДВ. Ж.: Процесното решение е издадено по два броя митнически декларации, които

завършват на номера ...8496R3 и ...9075R0. Декларацията, по която е взета проба, е с номер завършващ на ...1386R4. Митницата твърди, че тази декларация, по която е взета проба, и процесните две декларации, по които е решението, имат общ предхождащ документ, който е за митническо складиране. Но пробата не е взета по декларацията за митническо складиране, а по декларацията за внос, различен от процесния. Но най-важното е, че митницата е извършила анализа си по протокол за вземане на проба № 100/6.10.2020 г. В решението е записано, че е протокол № 100/23.10.2020 г. В митническата лабораторна експертиза е записано, че са изследвали проби, означени с митнически пломби с номера: 0063633 и 0063657. Нито в протокол № 100, нито в акта за вземане на проба фигурират такива номера на митнически пломби. Затова правя искане ответникът да представи доказателства, че изследваните проби с означените пломби са именно взети с протокол № 100 от 23.10.2020 г. или както е записано в експертизата – от 6.10.2020 г. В митническата лабораторна експертиза е записано, че стоката се придружава с фактура № [ЕГН] от 15.10.2020 г. В решението е записано, че стоката се придружава с фактура № [ЕГН] от 13.9.2020 г. Моля да задължите ответника да представи фактурата, описана в експертизата на митническата лаборатория, първия номер. Има и разлика в номера на коносаментата, описан в експертизата на митницата и този, приложен по делото. Моля да ги задължите да представят коносаментата, описан в експертизата. Също така има разминаване в описанието на здравния сертификат, придружаващ стоката. В експертизата на митницата е записан № 8643/20/28.7.2020 г. Моля да ги задължите да представят този здравен сертификат.

Ю.. Р.: Най-вероятно тези разминавания са, защото пробата е взета по митническата декларация за складиране, а впоследствие митническата лабораторна експертиза е изготвена по един от вносовете, приключващ това складиране. Моля да ми дадете възможност да запита митническия пункт и митническата лаборатория, за да изчистим тези разминавания.

СЪДЪТ НАМИРА исканията за допустими и относими, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника в седемдневен срок преди следващото открито заседание да представи по делото доказателства, от които да е видно, че изследваните проби, означени с митнически пломби с номера 0063633 и 0063657, са именно взети с протокол № 100 от 23.10.2020 г. /или както е записано в експертизата – от 6.10.2020 г./; да представи по делото заверени преписи от документите, посочени в лабораторната експертизата на митницата - фактура № [ЕГН] от 15.10.2020 г.; коносаментата; здравния сертификат № 8643/20/28.7.2020 г., придружаващ стоката.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 31.1.2024 г. от 13,00 часа, за която дата и час страните да се считат за уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 14,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: