

Протокол

№

гр. София, 10.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева

Мая Сукнарова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **486** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.51 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ „Ивелинстрой“ ЕООД - редовно уведомен, представлява се от адв. П. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главен директор на Главна дирекция „Инспектиране на труда“ – редовно уведомен, представлява се от юрк.А., с днес представено пълномощно.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от прокурор Милен Ютеров.

СТРАНИТЕ: (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ не намира процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. С. - Поддържа жалбата. Няма да соча нови доказателства.

Юрк. А. - Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. – Моля да уважите подадената касационна жалба по съображенията, изложени в нея. Считам, че СРС е допуснал съществено процесуално нарушение като необосновано е кредитирал следващите показания на актосъставителя за сметка на разследващите показания на свидетелите Б. И. и А. Р. и разгледани в съвкупност с всички доказателства по делото, очертават фактическата обстановка. Районният съд е допуснал съществени процесуални нарушения, като не е обсъдил елевирания от нас довод, че очертаната в акта фактическа обстановка и възприетата продължителност на нарушението в „цели 42 минути“, тази продължителност сочи не на маловажен, а на явно маловажен случай, каквато имаме нова разпоредба в ЗАНН и е приложима в настоящия случай. Моля да отмените решението на СРС и да постановите друго, с което да отмените наказателното постановление и да ни присъдите разноски за двете инстанции, за което представям списък.

Юрк. А. – Моля да оставите без уважение касационната жалба. Безспорно е доказано нарушението на чл. 63, ал. 1 от КТ. Обръщам внимание, че подаването в срок на уведомлението за регистрация на трудовия договор не е спор по настоящото производство. Доказано е, че уведомлението е подадено след като работникът вече е започнал да изпълнява трудовите си функции, което е в нарушение на чл.63, ал.1 от КТ. По повод изложеното в жалбата с претенция за маловажност на нарушението, обръщам внимание, че КТ е специален закон по отношение на ЗАНН и по отношение на НК, с оглед на което чл.415в, ал.2 от КТ е регламентирано, че тези нарушения не са маловажни.

Моля да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно. Моля да присъждаме на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Решението на въззивния съд е правилно и законосъобразно и моля да се потвърди.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК СЛЕД ПРОИЗНАСЯНЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.53 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: