

# РЕШЕНИЕ

№ 2306

гр. София, 05.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов  
Людмила Коева**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **710** по описа за **2023** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 72, ал. 4, изр. II от ЗМВР.

С протоколно решение № 21288 от 20. 12. 2022 г. по НАХД № 717 / 2022 г., Софийски районен съд, НО - 22 състав е отменил по жалба на Б. М. Б. Заповед за задържане на лице № 229зз-1909 / 23. 12. 2021 г. на полицейски орган към 04 сектор на отдел „Охранителна полиция“ - СДВР.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от пълномощник на полицейски орган в 04 сектор на О.- СДВР, с която се моли същото да бъде отменено като неправилно, постановено в противоречие с материалния закон.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационната жалба, чрез писмен отговор на касационната жалба от процесуалния си представител, оспорва жалбата. Претендира разноските по делото.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е **ОСНОВАТЕЛНА**.

С протоколно решение № 21288 от 20. 12. 2022 г. по НАХД № 717 / 2022 г., Софийски районен съд, НО - 22 състав е отменил по жалба на Б. М. Б. Заповед за задържане на

лице № 229зз-1909 / 23. 12. 2021 г. на полицейски орган към 04 сектор на О. - СДВР, издадена на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗМВР, във връзка с чл. 354а от НК, а като фактическо основание е посочено – „за притежание на наркотични вещества“.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Касационната инстанция счита, че решението на районния съд е неправилно, поради съществено нарушение на процесуалните правила.

Правилно е установено от страна на районния съд, че оспорената пред него заповед за задържане е издадена от компетентен административен орган – полицейски орган към 04 сектор на О. - СДВР, съгласно чл. 72, ал. 1 ЗМВР и в предвидената от закона писмена форма.

Видно е обаче, че от страна на районния съд няма никакви установявания относно конкретната фактическа обстановка, довела до издаването на заповедта за задържане на лицето. Мотивите на районния съд са свързани с липсата на конкретни основания за задържането и освен това бил нарушен принципа на съразмерност.

В същото време липсата на всякакви фактически установявания относно мястото, времето и основанието за задържане са пречка касационната инстанция да извърши такива, на основание чл. 220 от АПК. Действително, конкретната фактическа обстановка не е посочена в оспорената пред СРС заповед, но същата следва да бъде установена именно от първоинстанционния съд на базата на всички събрани по делото материали.

Предвид изричната забрана за фактически установявания от страна на касационната инстанция, се налага делото да се върне за ново разглеждане от друг състав.

При новото разглеждане следва да се извърши и обстоен анализ на събраните доказателства, тъй като в оспореното решение, същите не са преценени в съвкупност.

От страна на СРС е посочено, че от назначената експертна справка се установявало, че съдържанието на наркотично вещество е с отрицателен резултат, както и че дактилоскопната експертиза отразява липса на следи по изследваните обекти.

Видно е обаче, че освен първата експертна справка от 29. 12. 2021 г., която не доказва наличие на канабиноиди, е извършена втора такава от 06. 04. 2022 г., съгласно която в сухата растителна маса е установено наличие на синтетичен канабиноид.

В същото време протокола от 17. 05. 2022 г. за извършената дактилоскопна експертиза не са установени дактилоскопни следи от лицето В. П. К., а не и такива от Б. Б., тъй като същият е отказал да предостави сравнителен материал за изследване.

Предвид изложеното настоящият състав намира, че атакуваното съдебно решение следва да бъде изцяло отменено, като делото се върне за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд. При новото разглеждане на делото следва да се установи конкретната фактическа обстановка и се обсъдят всички доказателства по делото.

По отношение на искането за присъждане на разноски, ще следва да се произнесе първоинстанционния съд, съобразно изхода на спора. Само за пълнота следва да се отбележи, че неправилно в решението на СРС е осъден полицейския орган, в качеството му на физическо лице да заплати разноските по делото, тъй като на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, същите се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. II от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град, XVII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ протоколно решение № 21288 от 20. 12. 2022 г. по НАХД № 717/ 2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение - 22 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.