

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6401

гр. София, 31.08.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в закрито заседание на 31.08.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

като разгледа дело номер **7440** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК, вр. чл.144 АПК.

Образувано е по молба от 19.07.2021 г. от Комисията за енергийно и водно регулиране, ответник по адм. дело № 7440/2020 г. по описа на АССГ, III отделение, 61 състав, чрез процесуалния му представител, за изменение на решението по настоящото дело в частта за разноските. В молбата е посочено, че съдът не е съобразил обстоятелството, че две трети от оспорването на [фирма] е отхвърлено, както и че поисканата експертиза е изготвена по задачи, свързани с отхвърлената част от жалбата. Посочено е също, че за оборване на твърденията на жалбоподателя от КЕВР е поискана допълнителна експертиза, разноските за която следва да бъдат в тежест на жалбоподателя, предвид факта, че жалбата е отхвърлена в частта по възражението относно нормата на възвръщаемост на собствения капитал. Относно държавната такса, са изложени аргументи, че същата следва да бъде разпределена пропорционално на отхвърлената част от оспорването. В случай че бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение на жалбоподателя за уважената част от жалбата, то такава следва да бъде присъдено и на КЕВР за отхвърлената част от жалбата. По отношение на присъденото на жалбоподателя юрисконсултско възнаграждение съдът неоснователно не е обсъдил направеното от процесуалния представител на ответника възражение за перкомерност. Според молителя, в АПК не се съдържа изрична разпоредба относно случай, при който едновременно е налице отмяна на обжалвания административен акт и отхвърляне на част от оспорването, т.е. били изпълнени предпоставките едновременно на чл.143, ал.1 и ал.3 от АПК, поради което и на основание препращащата норма на чл.144 АПК следвало да намерят приложение правилата на чл.78, ал.1 и ал.3 от ГПК за разпределение на разноските съобразно уважената/отхвърлената част от жалбата. Предвид това моли съда да измени решението в частта на разноските, като бъде уважено искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Препис от молбата е изпратен на [фирма] за становище. На 19.08.2021 г. от процесуалния представител на дружеството е постъпила молба, представляваща отговор на направеното искане за допълване на постановеното решение по реда на чл. 248 от ГПК. В молбата са изложени аргументи за недопустимост на направеното искане, тъй като от ответника не е представен списък на разноските. Алтернативно са изложени аргументи и за неоснователност на направеното искане, тъй като административният акт, предмет на съдебен контрол е отменен като незаконосъобразен. Посочва се, че е неоснователно направеното възражение за прекомерност на присъденото в полза на жалбоподателя юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София град, намира молбата за процесуално допустима-предявена е в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК и от надлежна страна.

Разгледана по същество е неоснователна.

Производство по настоящото дело е образувано по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление – [населено място] [улица], представлявано от изпълнителния директор С. И. чрез процесуалния му представител юрисконсулт Н. К. срещу Решение Ц-28/01.07.2020г. на КЕВР, в частта му по т.І.10, с което на [фирма] са определени

10.1 -преференциална цена на електрическата енергия /без ДДС/ - 282,19лв/MWh

10.2- еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода /без ДДС/ 103,08лв /MWh

- и ценообразуващи елементи на цените по т.10.1 и т.10.

С решение № 4483/06.07.2021 г. по адм. дело № 7440/2020 г. по описа на АССГ, III отделение, 61 състав, съдът е отменил по жалба с вх.№ Е-15-57-31/13.07.2020 г. по описа на КЕВР от [фирма] с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление – [населено място] [улица], представлявано от изпълнителния директор С. И. чрез процесуалния му представител юрисконсулт Н. К. Решение Ц-28/01.07.2020г. на КЕВР, в частта му по т.І.10, с което на [фирма] са определени

10.1 -преференциална цена на електрическата енергия /без ДДС/ - 282,19лв/MWh

10.2- еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода /без ДДС/ 103,08лв /MWh

и ценообразуващи елементи на цените по т.10.1 и т.10.

Със същото решение преписката е върната на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне, съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона, като Комисията за енергийно и водно регулиране е осъдена да заплати на [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление“ [населено място] [улица], представлявано от изпълнителния директор С. И., деловодни разноски в размер на 1838 лева.

Съгласно разпоредбата на чл.248, ал.1 от ГПК в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо- в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или измени постановеното решение в частта му за разноските.

Съдебните разноски са разходите, които страните правят по воденето на делото и се дължат от страната, която с поведението си е причинила възникването на съдебния спор. Разноските са три вида: заплатени такси, разноски по производството и възнаграждение за един адвокат (чл. 78, ал. 1 ГПК).

Съдът намира за неоснователно искането за изменение на съдебното решение в частта

за разноските. Съгласно разпоредбата на чл.143, ал.1 АПК когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. Според ал.3 на чл.143 АПК когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ.

Видно е от съдържанието на разпоредбата на чл. 143 от АПК, че правилата за дължимост на разноски са обусловени от резултата при оспорването.

Действително, разпоредбата АПК не съдържа подробна уредба относно отговорността за разноски и в частност при частично отхвърляне на жалбата, поради което субсидиарно по аргумент на чл.144 АПК се прилагат правилата, регламентирани в чл.78 ГПК. Съгласно чл.78 ГПК заплатените от ищеца такси, разноски по производството и възнаграждение за един адвокат, ако е имал такъв, се заплащат от ответника съразмерно с уважената част от иска /ал.1/. Ако ответникът с поведението си не е дал повод за завеждане на делото и ако признае иска, разноските се възлагат върху ищеца /ал.2/. Ответникът също има право да иска заплащане на направените от него разноски съразмерно с отхвърлената част от иска /ал.3/.

В конкретния случай обаче не е налице частична отмяна на оспорвания акт. Напротив, съдът е отменил индивидуалния административен акт в оспорваната част, а именно Решение Ц-28/01.07.2020г. на КЕВР, в частта му по т.1.10, с което на [фирма] са определени

10.1 -преференциална цена на електрическата енергия /без ДДС/ - 282,19лв/MWh

10.2- еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода /без ДДС/ 103,08лв /MWh

и ценообразуващи елементи на цените по т.10.1 и т.10.

Обсъждането на основателността, респ. неоснователността на отделни доводи, направени от жалбоподателя, в мотивите на съдебния акт е задължение на съда. В диспозитива на съдебното решение обаче акта на КЕВР е отменен изцяло в обжалваната част, поради което е неприложимо правилото, визирано в чл.78, ал.3 ГПК, за съразмерност на направените от ответника разноски, тъй като не е налице частично отхвърляне на иска, респ. жалбата.

С оглед изложеното, състава на съда приема, че следва да остави без уважение искането на ответника по делото за изменение на решението в частта на разноските.

Така мотивиран, Административен съд София-град, III отделение, 61 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането, направено с молба от19.07.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране да бъде изменено постановеното Решение № 4483/06.07.2021 г. по адм. дело № 7440/2020 г. по описа на АССГ, III отделение, 61 състав, в частта на присъдените разноски.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14- дневен срок от съобщаването му на страните, съгласно чл.

248, ал.3 от ГПК.

СЪДИЯ: