

Протокол

№

гр. София, 28.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 28.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8003** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.15 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – Е. С. К. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – С. С. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото .

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА РАЙОН „В.“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Т., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Л. П. Г. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. С. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 11.02.2021 г. молба от процесуалния представител на оспорващите страни, с формулирани въпроси към вещото лице и приложено

доказателства за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице Л. П. Г. по назначената съдебно–техническа експертиза, съдебно–икономическа експертиза, съдебно–счетоводна експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Л. П. Г. – 64 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С. – Искам да предоставям на съда снимки преди да завали дъжд, тъй като вещото лице е ходило, когато е валило дъжд. Представям и моля да приемете жалбите, които Общината не е представила, за да окомплектова преписката от 2008 г., тъй като е посочено, че асфалтът е положен 2008 г. и от тогава започват проблемите на моите доверители. Общината трябваше да окомплектова цялата преписка.

ВЪПРОС НА СЪДА - Това ли е мястото, което е показано на снимките, и на което Вие сте извършил оглед на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – За някои от тях мога с положителност да кажа, че са от там, други не мога да ги идентифицирам.

Ю.. Т. - Да се приемат представените жалби. Кога са направени тези снимки, актуални ли са?

АДВ. С. - Снимките са от по-миналото лято.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – Моля вещото лице да обясни има ли нормативи за полагане на асфалт или пътна настилка, ако се има предвид изграждане на нов път или ремонт на съществуващ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, има такива нормативи. Има и те се взимат под внимание от проектантите в зависимост от това какво е натоварването на пътя, какви са очакванията за развитието на пътя. Те са въпрос на проектно решение при изграждането на нов път.

ВЪПРОС НА АДВ. С. - В случая сочите, че асфалтовото покритие е от 6 до 10 см. Ако се налага и поставяне на друга настилка колко би било завишението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това е въпрос на сметка и на проектно решение, тоест наум и с извършване на оглед не може да се отговори дали трябва да се премахне тази настилка, за да се положи нова или може върху тази настилка да се изпълни следваща настилка. Нормалната дебелина на нов пласт е такъв, между 6 и 10 см. Това е така нареченият износващ пласт, най-горната част от пътната настилка.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – Видимо установихте ли превишение на нивото на пътя, най-вече в центъра и от другата страна, от към другия имот, превишение към имота на моите доверители?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Въпросът не е докрай коректен. Не може височината на една линия да се сравнява с една повърхност. Аз съм установил само, че от страната на пътя, където преминава пътят, имотът е по-висок. Видял съм имота и в другата му част има по-ниска част от пътя, колко по-ниска обаче, това е въпрос на геодезическо измерване.

АДВ. С. - Моля да бъде разширена експертизата. Моля да допуснете тройна експертиза с участието на пътен инженер и геодезист. Считаю, че геодезистът трябва да изчисли три денивелации, за да бъде разрешен проблемът, в който са изпаднали моите доверители от 2008 г. Искаме да се намери решение на проблема с

наводненията. Считам, че геодезистът първо трябва да изчисли денивелацията на пътя спрямо имота на моите доверители. Втората денивелация на разликата между височината на терена от другата страна, от противоположната страна, от към училището спрямо пътя, имота на моите доверители, защото този терен е много повдигнат. Всеки се защитава от тази вода, защото много приижда. И третата денивелация от към „Е. Челеби“ към „Л.“, за да може да се отговори на въпроса дали има реална възможност да се реконструира улицата.

Ю.. Т. – Възразявам за допускане на допълнителна експертиза. Предоставям на съда.

АДВ. С. – Имам и още задачи към господин Г. за допълване на съдебно-техническата експертиза. Моля да изследва водосборната повърхност на водния поток по улиците на имотите на моите доверители при липсата на канализация. Той го е изследвал и е установил, че той е нищожен, а той не е нищожен. Има начин, той знае как.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Аз съм взел становище само по отношение на пътя, тъй като съм изследвал пътя. Как в чужди имоти ще се установява водосборна област на мен не ми е ясно. Само на пет, шест метра от имота има водоотвеждащ канал, който би трябвало да спира всякакъв приток на води в тази посока, както има и две пътни съоръжения, които отклоняват водата в противоположната посока, където има тръби и изтича в противоположния терен. Снимки от това са приложени към експертизата. По мое мнение причината не е в голям водосбор, причината вероятно трябва да се търси в друга посока. Това са глинести почви. От снимките може да видите, че постройките граничат с улицата и водосточните тръби се изливат директно на тротоара това, което се събира от покривите, а това не е малка площ. Водата, която тече по самата улица не е проблем за наводняване на терените. Пътищата не служат за отводняване на имоти. Пътят се прави в зависимост от височината на съседни улици, а отводняването на имоти се извършва по съвсем друг начин - дренажни системи, канализационни системи и така нататък, тоест въпросът не е пътно-строителен.

АДВ. С. – Това е следващата ми задача за тези съоръжения. Господин Г. ги е изследвал и той правилно повдига въпроса. Следващата ми задача е да изследва тяхната водопропускливост съобразно денивелацията на съседния терен, защото тези съоръжения не пропускат никаква вода нагоре. Това е мое мнение, разбира се трябва си експерт.

Една последна задача има за господин Г. нека да установи какъв е типът на наводняването, след като се запознае със снимковия материал и след като беседва с моите доверители, когато отиде на терен. Той е изследвал и това, но не е установил какво е завиряването. Мисля, че на снимките достатъчно ясно се показва какво е завиряването. Той може да поиска да му обяснят точно какво се случва при наводнение.

По така направените доказателствени искания СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност в седемдневен срок от днес ответната страна да изрази подробно своето становище, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да изрази подробно становище по направените от оспорващата страна доказателствени искания.

СЛЕД ПОСТЪПВАНЕТО на становище СЪДЪТ ще се произнесе в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ като прецени относителността на допълнително поставените задачи към вещото лице и дали да бъдат допуснати, респективно дали да бъде назначавана друга експертиза с вещо лице геодезист.

По отношение на днес изслушаната съдебно-техническа експертиза СЪДЪТ намира, че същата отговаря на така поставените въпроси и няма пречка да бъде приета, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Л. П. Г..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 300.00 лева, съгласно представената от вещото лице справка–декларация, която напълно съответства на вложения труд на вещото лице

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 200.00 лева. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да довнесе разликата от 100.00 лева в полза на вещото лице.

При невнасяне същите ще бъдат събрани по реда чл. 77 от ГПК.

АДВ. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Т. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.06.2021 г. от 11.30 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде уведомено, след като съдът в закрито заседание обсъди и прецени исканията на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: