

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 3326

гр. София, 25.04.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в закрито заседание на 25.04.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

като разгледа дело номер **12670** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния и процесуален кодекс /ДОПК/ и е образувано по жалба от [фирма] [населено място], представявано от управителя М. Г. А., подадена чрез пълномощника А. Й. А., срещу Ревизионен акт № Р-22220217008133-091-001 от 19.07.2018 г., потвърден с Решение № 1599/19.10.2018г. надиректор на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП С. в частта за установените задължения по ЗДДС в резултат на отказан данъчен кредит в размер на 30 206,69 лв. за данъчни периоди от м.12.2012г. до м.01.2013г., от м.03.2013г. до м.04.2013г., от м.06.2013г. до м.03.2014г., от м.07.2014г. до м.11.2014г., от м.01.2015г. до м.11.2015г., от м.02.2016г. до м.03.2016г. от м.05.2016г. до м.07.2016г. и от м.03.2017г., ведно със съответните лихви за забава в размер на 10 081,26 лв.

С Разпореждане № 82/04.01.2019г. съдът е оставил жалбата без движение, с указания до жалбоподателя да внесе държавна такса, да представи доказателства за надлежна представителна власт на пълномощника А. А., както и да посочи доказателствата, които иска да бъдат събрани.

С молба, постъпила в АССГ на 24.01.2019г., подадена от управителя на дружеството, отново чрез пълномощника А. А., е представено доказателство за заплатена държавна такса, пълномощно за А. А. / същото вече е било приложено към жалбата до съда/ и пълномощно от управителя М. А., отново чрез пълномощника му А. А. за адв.Л. П. Т.. Не са посочени доказателствата, които се иска да бъдат събрани, като е поискано удължаване на срока за посочването им. С разпореждане от 29.01.2019г. съдът е удължил срока за посочване на доказателствата със 7 дни, но не по-късно от 13.02.2019г. В определения от съда срок (разпореждането е връчено на 11.02.2019г.) разпореждането не е изпълнено.

След констатация, че указанията в разпореждането от 04.01.2019г. са изпълнени частично – доколкото жалбата до съда е подписана от А. А., за която отново не са

представени доказателства за надлежна представителна власт на пълномощника - че е лице от кръга на посочените в чл.32 ГПК - адвокат, родител, дете, съпруг на упълномощителя, с Разпореждане № 1555/20.02.2019г. съдът за втори път е указал на жалбоподателя да се приподпише жалбата от адв.Т., лично от управителя на дружеството или от друго лице (различно от А. А.), с надлежна представителна власт. На 12.03.2019г. в съда е постъпила молба от адв.Т., с която уточнява, че жалбата е подписана от пълномощника А. Й. А., която е майка на М. Г. А. – управител на дружеството и е от кръга на посочените в чл.32 от ГПК лица.

С оглед на изложеното съдът намира следното: жалбата, по която е образувано съдебното производство, е подадена от юридическо лице - Е., което съгласно чл.30 ал.1 от ГПК се представлява пред съдилищата от лицата, които ги представляват по закон. Нормата на чл. 141, ал. 2 Търговския закон определя, че дружеството се представлява от управителя. В чл.32 от ГПК са изброени лицата, които могат да представляват страните по пълномощие в съдебния процес: т. 1 адвокатите; т.2 родителите, децата или съпругът; т. 3 юрисконсултите или други служители с юридическо образование в учрежденията, предприятията, юридическите лица и на едноличните търговци. В уточнението от адв.Т. се сочи, че А. А. е майка на управителя, т.е. лице по чл.32 т.2 от ГПК. За последното обстоятелство по делото не са представени доказателства, при което упълномощаването на адв.Т. от пълномощника на управителя на дружеството не е надлежно. Управителя на дружеството е лицето, което единствено може да упълномощи адвокат (лице по чл.32 т.1 от ГПК), респ. и юрисконсулт или други служители с юридическо образование в Е. – жалбоподател, което да го представлява в производството пред съда. За юридическите лица, освен адвокатите, предвид чл.32 т. 3 ГПК процесуални представители по пълномощие могат да бъдат назначените в тях юрисконсулти или други служители с юридическо образование. За представителство на юридическите лица не е приложима нормата на чл.32 т.2 от ГПК, поради изчерпателното изброяване в т.3 от същата норма, на лицата, които могат да ги представляват.

С оглед на изложеното жалбата отново следва да бъде оставена без движение, с указания за отстраняване на посочената нередовност в нея, отнасящи се до лицето от което е подписана/приподписана и надлежното възникване на представителната му власт, като жалбата следва да бъде подписана от управителя на дружеството (лично) или от лице по чл.32 т.1 и т.3 от ГПК, упълномощено от управителя на дружеството, в 7-дневен срок от съобщението, като на жалбоподателя се укаже, че при неизпълнение на указанията в посочения от съда срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото ще бъде прекратено.В същия срок, при твърдения, че А. Й. А. е адвокат или лице по чл.32 т.3 от ГПК, следва да бъдат представени надлежни доказателства за това обстоятелство.

Воден от горното, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ жалбата БЕЗ ДВИЖЕНИЕ.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението и препис от настоящото разпореждане да приподпише лично жалбата, респ. същата се приподпише от адв.Т., или от друго лице по чл.32 т.1 и т.3 от ГПК, с надлежна представителна власт, упълномощено от управителя на дружеството, като в същия

срок се представят доказателства, установяващи, че А. Й. А. е адвокат или лице по чл.32 т.3 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанията в посочения от съда срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото ще бъде прекратено.

Препис от разпореждането да се изпрати на жалбоподателя и на адв.Т..

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: