

# Протокол

№

гр. София, 11.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 11.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7029** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Т. С. Х. редовно\_призован, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Е. К. Т. редовно призована, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от юрк. Б., постъпило на 03.06.2021г., относно задачите на експертизата.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, постъпила на 21.06.2021г., с която поддържа искането за допускане на ССчЕ със посочени задачи в молба от 27.05.2021г.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, с която представя вносна бележка за внесен депозит по допуснатата ССчЕ в размер на 300 лв.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата С Е.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Е. К. Т. – 62г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

АДВ. С.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението като правилно и обосновано.

На въпрос на юрк. Б. на стр. 4 от заключението сочите, че 54000 евро са платени в брой на жалбоподателя, от какъв документ съдите за това?

Вещото лице: Аз съм посочила, че на 11.07.2008г. не е представен друг документ, освен деклариране с подписа, че са получени от купувача В. А. К. като частично плащане по договора. Не е разписка, а на самия договор е записано като бележка.

ЮРК. Б.: Нямам други въпроси. С оглед на факта, че са взети в предвид документи, които според мен са неотнормирани какъвто е предварителния договор при наличие на нотариален акт, моля да не се приема заключението на вещото лице.

Съдът, като изслуша становището на страните

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата ССЧЕ като доказателство по делото, като относимо по спора.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес, да внесе по сметката на АССГ сумата от 500 лв., след което да се издаде РКО на вещото лице Т..

АДВ. С.: Няма да соча други доказателства. Представям списък на разносните с доказателства за извършването им.

ЮРК. Б.: Нямам доказателствени искания.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да отмените обжалваният ревизионен акт като незаконосъобразен, по мотиви подробно изложени в жалбата. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Моля да присъдите на доверителя ми направените разноси, съгласно списъка.

ЮРК. Б.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да вземете в предвид аргументите, изложени в решението на директора на дирекция ОДОП. В предхождаща ревизията проверка жалбоподателят е декларирал като начално салдо сума в размер на 9 000 лв. Моля да вземете в предвид и становището по искането за експертиза, където съм изложила допълнителни аргументи, както и обстоятелството, че от прехвърлянето на недвижим имот до първия период от обхвата на ревизията е изминал период от близо 5 години. Моля с оглед изхода на делото да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение

Реплика адв. С.: Възражението за прекомерност е недопустимо, тъй като е направено след като на делото е даден ход по същество. В това отношение има практика на ВКС по приложението на чл.78 от ГПК относно разноските, който е субсидирано приложим във вр. с чл.144 от АПК.

Реплика юрк. Б.: Искам да се отбележи факта, че за мен няма екземпляр от разноските, такъв получих в хода по същество.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на жалбоподателя 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: