

Протокол

№

гр. София, 27.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
публично заседание на 27.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **9878** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Териториална дирекция Митница С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от гл. юрк. Т. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Инж. Д. С. Г., редовно призовано, се явява лично.

Юрк. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице инж. Д. С. Г. по СХЕ от 17.04.2026 г., постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА молба от 27.04.2026 г. от жалбоподателя, с която същият моли да се даде ход на делото, да се изслуша СХЕ и да бъде приета. Приложен е договор за правна защита съдействие, списък на разноските и доказателства за разноските.

Юрк. С.: Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице Д. С. Г.: 53 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и

безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СХЕ.

Вещото лице разпитана, каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на юрк. С. касатещи компетентността на инж. Г., вещото лице отговори: Завършила съм ХТМУ – [населено място]. От 2010 г. съм вещо лице към съда. Извършила съм над 80 бр. експертизи към различните съдилища. В момента не се занимавам с химия, но не мисля, че това е проблем и не мисля, че знанията, които имам могат да ми бъдат отнети и да бъдат оспорени. В тези 80 бр. експертизи имам изследвани масла.

Въпрос на юрк. С.: Протоколът за химичен анализ на пробата не е ли извършен от вас?

Вещото лице: Не. Вещите лица не извършваме лично изследванията. Пробите се дават в независима кредитирана лаборатория. Вещите лица определяме къде да бъде изследвана пробата. В Института по полимери към БАН има много добър рентгенографски апарат и за това аз съм решила там да направя пробата. Избрах го защото там съм извършвала и други анализи. Хората, които се занимават с извършването на тези анализи са запознати с естеството на палмовата мазнина.

Въпрос на юрк. С.: По какъв метод е изследвана пробата?

Вещото лице: Рентгенографска дифракция. Взима се съвсем малка част от пробата и през нея преминават рентгенови лъчи, като оставят върху една плака следите, които са фиксирани като пикове при различните кристални форми на мазнината. Не съм присъствала на изследването на пробата. Видях процесната проба, тъй като я получих лично от ЦМЛ – бих я описала като твърда и бих казала леко безформена. Пробата беше в твърдо състояние. Пробата е темперирена за 48 часа, тъй като такова е заданието което съм изпратила към Института по полимери. Кристалните форми на маслата са алфа, бета прим и бета. А. е най-нестабилната, бета прим е търсената при шортънинг, а бета кристалната форма е стабилната форма на палмовата мазнина.

Юрк. С.: На стр. 4 от протокола се казва, че липсата на бета прим форма е доказателства, че изследваната проба е базово палмово масло, което не е преминавало през такъв специфичен процес на модификация или е претърпяло естествен преход към по-стабилната бета форма, в следствие на нормално стареене. Можем ли да кажем категорично, че тази проба не е преминала през бета прим, а е достигнала директно до бета?

Вещото лице отговори: Абсолютно да, можем да кажем. Това са типичните два пика 4,2 и 3,81 ангстрьома, както е записано в протокола, които са необходими да се докажат при рентгенографската дифракция, за да се каже, че има бета прим кристална форма. Дори и липсата на единия, да не говорим за липсата и на двата, както е в случая тук, говори, че няма бета прим кристална форма в пробата. Това означава, че не е подложена на темперирание самата проба, че самата проба не съдържа бета прим кристали, а съдържа единствено и само бета кристална форма, която е типична за рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло.

Юрк. С.: А защо казвате „или е претърпял естествен преход“?

Вещото лице: Това го казват колегите от Института по Полимери. Естественото нормално стареене най-вероятно са имали предвид под това, че проба е оставена при нормална стайна температура да се втвърди и да кристализира след процесите на рафиниране и не е подложена на шоково охлаждане.

Юрк. С.: Защо е използван или е претърпял естествен преход към по-стабилна бета форма?

Вещото лице: Естественият преход е точно това - оставя се пробата при нормална температура,

при стайна температура 20-22 градуса по целзий, за да приеме нормална кристална форма, това са стандартните условия, при които се произвежда палмовото масло. По време на рафинирането то непрекъснато се нагрява за да бъдат отстранени неприятните миризми, съпътстващите компоненти, които не са приятни при консумация на маслото, и то се оставя при нормална температура 20-22 градуса по Ц. за да може да кристализира в нормален вид. Ако е подложено на шоково охлаждане, тогава ще има бета прим кристали, и тогава вече няма да е оставено в нормално състояние да кристализира тази мазнина. Дори и да е било подложено на шоково охлаждане ще има някакви следи, няма как при положение, че се стабилизира в бета прим кристална форма, няма как да стане след това бета кристална форма, защото това е стабилна форма, която се търси при шортънингите и тази бета прим кристална форма е устойчива. Тя е устойчива на външни влияния и на температурни разлики. Идеята на това текстуриране е мазнината да бъде по-устойчива към различни температурни разлики и различни влияния. Дори и да се стопи мазнината ако е шортънинг и се охлади отново, тя си остава шортънинг, защото тази кристална форма, тя е заложена вътре в тази мазнина за да бъде по-стабилна. Ако е бета кристална форма, както е при палмовата мазнина си остава бета кристална форма. Няма как да премине през едната кристална форма в друга само чрез едно стопяване и охлаждане на стайна температура. Виждала съм шортънинг, шортънинга става много твърд след като се стопи и охлади на стайна температура, става изключително твърд. Процесната проба не е подлагана на стопяване. Юрк. С.: На стр. 3 от експертизата говорите за температура на топене, говорим за конкретния продукт 36 и 39 градуса?

Вещото лице: Да, това е заложената температура на топене на палмовото масло. Има и други температури на топене – може да се направи чрез фракциониране, може да се отдели фракция, която е с по-ниска температура на топене, например около 24-26 градуса, може да се отдели фракция, която е с по-висока температура на топене, например 40-42 градуса.

Юрк. С.: Тоест, възможно е едно и също обикновено рафинирано палмово масло да се топи при различни температурни интервали?

Вещото лице: Да, след подлагане на фракциониране – отделяне на отделни фракции на самото масло. Палмовата мазнина е съвкупност от много триглицериди, които на практика, почти всички се топят при различна температура на топене. Има фракции, които се топят при по-ниска температура, фракции, както е в случая 36-39 градуса и фракции, които се топят при по-висока температура, това са по-твърдите фракции. Палмовото масло не е само едно вещество, те са съвкупност от много съединения вътре – диглицериди, моноглицериди, триглицериди, всяко палмово масло е различно по своя състав.

Юрк. С.: Когато то е обикновено рафинирано палмово масло не би ли следвало температурата му на топене да бъде винаги една и съща, когато няма допълнителна обработка?

Вещото лице: Стандартно е между 33-39 градуса по литературни данни - температурата на топене на палмовото масло. В настоящия случай така е произведено, такова е било искането на клиента. Палмовото масло се извлича от месестата част на палмовия плод и дори и да виреят на едно и също място палмите, и да се събират палмовите плодове в различно време и през това време например, ако е било много слънчево или е ако валило много дъжд, има разминаване между състава на двете палмови масла независимо, че палмовите дървета са расли на едно и също място. Може да има повече диглицериди, може да има повече моноглицериди, коренно различни са съставите. Дори и от една и съща палма да се извлече палмово масло, пак може да има разлика в състава на палмовото масло. По отношение на отговора на въпрос № 1, стр. 5 – конкретно не си спомням дали съм намерила информацията относно изискванията на производителя за конкретната мазнина.

Юрк. С.: Възможно ли е да се вземе проба от стоката без да се наруши нейната фабрична опаковка?

Вещото лице: Няма как да се вземе проба от стоката без да се наруши нейната фабрична опаковката.

Юрк. С.: Знаете ли дали срокът на годност към момента на извършване на експертизата е спазен?

Вещото лице: От датата на производство мисля, че срока на годност на стоката е 3 години. През 2024 г. е внесена мазнината в България, до 2026 г., докато е извършен анализа мисля, че е била в срок на годност, защото ако не се лъжа срока на годност е 3 години.

Юрк. С.: В сертификата за анализ е посочено 01.05.2025 г. Същото е посочено и в описателната част на митническата декларация.

Вещото лице: При това положение значи не е била в технологичен срок на годност пробата. Производителите са задължени да поставят срок на годност върху опаковките. Всички знаем, че, въпреки че е посочен този срок на годност, винаги има някакъв референтен срок на годност, който е след тази дата. Този срок е различен за различните продукти. За конкретния продукт не знам, в момента не мога да дам отговор. Дори и да е извън срок на годност, кристалната структура не се променя.

Юрк. С.: Вие изследвахте ли го?

Вещото лице: Да, с рентгенова дифракция в Института по Полимери.

Юрк. С.: След като се установи в случая, че срокът на годност е изтекъл, какъв продукт е изследван – с гарантиран срок на годност или с неизвестни параметри? Какво означават тези неизвестни параметри?

Вещото лице: Неизвестни параметри означава, че пробата се превръща в неизвестна проба, защото не се знае какви промени, окислителни настъпват след нарушаване на опаковката, а след изтичане на срока на годност мазнината се разваля, гранясва и това означава, че тя има в момента неизвестни параметри.

Юрк. С.: Давате отговор, че когато е с изтекъл срок на годност, тя следва да се изследва по отношение на определени характеристики – пероксидно число, киселинно число, аниседивно число и UV абсорбция. Вие извършвахте ли такъв анализ?

Вещото лице: Не съм извършвала такъв анализ. Това са показатели, които показват дали мазнината е започнала да се разваля, тоест дали има гранясване, дали е започнала да остарява пробата. Кристалната структура не се променя дори и след изтекъл срок на годност. Въпросът беше поставен дали е необходимо да бъдат изследвани пробите – да, необходимо е. Не е зададено като задача да бъде изследвано пероксидно число и т.н. При необходимост, пробата все още се съхранява в БАН и може да се извърши допълнителен анализ.

Юрк. С.: На пръв поглед може ли да се разпознае дали тя е започнала някакви процеси, защото казахте, че сте видели пробата как изглежда?

Вещото лице: На пръв поглед не може да се каже как изглежда пробата още повече, че беше запечатана. Първият признак, който е за разваляне на мазнината, това е лошата миризма. Пробата беше в найлонов плик, в пластмасова кутия, която беше прозрачна. Опакована беше в найлон и запечатана с плomba. Аз не съм определяла дали има гранясване. Нямам как, трябваше да се отвори пробата, което означава, че аз ще наруша опаковката, което пък означава, че съвсем ще бъда в абсолютни нарушения за изпращането на тази проба, която са ми предали от митницата, до лабораторията. Видяла съм я дотолкова, доколкото съм я видяла през опаковката. Не съм я пипнала, не съм я помирисала. Пробата ми се предава в цялост и в цялост отива в лабораторията. Аз няма как да я отворя предварително.

Юрк. С.: По отношение на въпрос № 4 категорично заявявате, че 48 часа temperиране при 25

градуса не са равни на времето на рекристализация?

Вещото лице: Категорично го заявявам.

Юрк. С.: След това казвате, че има математически модел за изчисляване, но изисква изследване на моно и диглицеридите в състава на палмовото масло?

Вещото лице: Да, така е.

Юрк. С.: Вие изследвахте ли моно и диглицеридния състав на конкретната проба за да дадете категоричен отговор, че 48 часа не са достатъчни за рекристализация?

Вещото лице: Не съм изследвала пробата за моно и диглицериди. 48 часа – това е технологично време според което евентуално може да се стабилизира пробата, но по литературни данни времето за пълна рекристализация на пробата е до 7 или дори повече дни. Дори и да се разбере количеството на моно и диглицеридите, трябва да се направи много сложно изчисление за да се прецени точно какво е времето за кристализация. Това е общо за палмовата мазнина. Те са много сложни изчисления, които трябва да се направят, много изследвания, скъпоструващи, които трябва да се направят за да може да се каже точното време за рекристализация. Няма как да се определи точното време на рекристализация.

Юрк. С.: Тогава защо давате категоричен отговор, че тези 48 часа в случая не са достатъчни?

Вещото лице: Защото в повечето случаи по литературни данни не са достатъчни.

Юрк. С.: На стр. 7 и следващите от експертизата говорите за едно уравнение на А.. За какво се използва това уравнение, какво се изследва по него?

Вещото лице: Отразява самата кристализация на продуктите. Този метод е за растеж на всякакви кристали, но той е в зависимост от времето. Това е крайното уравнение. Правят се много изчисления за да се стигне до това уравнение. Прави се микроскопско изследване, ако не се лъжа, или някакво друго, и се вижда каква е степента на кристализация в зависимост от времето, което не е константа. Това е само пример. Няма как да я изследвам по това уравнение, и не знам дали някъде в България има лаборатория, която би се наела да я изследва.

Юрк. С.: Знаете ли дали за извършване на рентгеновата дифракция процесната проба е подлагана на стопяване?

Вещото лице: Пробата не е подлагана на стопяване, изрично го казах.

Юрк. С.: Беше ли ви поставена задача да се извършва анализ по този метод – рентгенов, структурен анализ, рентгенова дифракция? Беше ли ви поставена такава задача?

Вещото лице: Въпрос № 10 от експертизата – да се повтори процедурата на РАП 66, като измерването на процедурата на пенетрация се замени с фотографиране на микроскопски наблюдавана кристална структура. Както съм обяснила във въпрос № 9 микроскопското определяне на кристална структура не е толкова точно, колкото рентгеновата дифракция. Рентгеновата дифракция е един отпечатък, който няма как да се промени, докато микроскопското изследване не е толкова точно и е малко по-ориентировъчно за формирането на кристалната структура. Микроскопското изследване, то не е самодостатъчно. Аз прецених, че рентгеновата дифракция като по-точен метод и по-надежден метод, е по-подходящ за извършването на анализа.

Юрк. С.: Изследването, което сте извършили, според вас за какъв период от време е приложимо? Лабораторното изследване, тази рентгенова дифракция, която вие сте избрали за по-точен метод е извършено месец април 2026 г. и отразява състоянието на продукта към този момент.

Вещото лице: Разбира се. Няма промяна в състоянието на продукта.

Юрк. С.: Вие виждали ли сте пробата, когато е внесена 2024 г.

Вещото лице: Не съм виждала пробата, когато е внесена 2024 г. За да видя пробата трябва да присъствам на получаването ѝ.

Юрк. С.: Може ли да се сложи знак на равенство на метода, който сте използвали при изследване на пробата в БАН и този, който е от Агенция Митници?

Вещото лице: Не може. Агенция Митници могат единствено и само да установят дали пробата е твърда или мека, и не могат да установят дали има бета прим кристали или е бета кристална структура. Това е просто един метод, който определя твърдостта на пробата, нищо повече.

Юрк. С.: Нямам други въпроси. Възразявам срещу приемането на заключението и оспорвам същото дотолкова, че самото лабораторно изследване не е изготвено от самото вещо лице, а е възложено от него по избор. Експертизата беше възложена лично на вещото лице и в случая се губи непосредствеността и отговорността дори по заключението на самата експертиза. Установи се, че към момента на изследване на пробата, нейният срок на годност е изтекъл и смятам, че не може да отговаря обективно на характеристиките на стоката такава, каквато би била в срок на годност. Пробата е изследвана по метод, различен от този на ЦМЛ, като самото вещо лице заяви, че не може да се сложи знак на равенство между методологиите, когато два метода за анализ не са еднакви. Метода на РАП 66, разработен от ЦМЛ изисква стопяване на пробата, определен период за темпериране, като се установи, че ние не знаем колко време е темперирана пробата, като същата не е стопявана. Тя е изследвана само в състоянието, в което е предадена, когато срока на годност вече е изтекъл и не се знае доколко действително можем да твърдим, че това е пробата, така е изглеждала в момента на вноса. Преценката за допълнителна и повторна експертиза предоставям на съда. По отношение на заданието, моля вещото лице да го предостави на съда, доколкото пробата вече е с изтекъл срок на годност и това поставя под съмнение, според мен, всякакъв анализ относно нейните технически характеристики и структурен състав. Моля и да допуснете до разпит в следващото с.з. експерта, който е извършил лабораторното изследване в ЦМЛ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. Д. С. Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 409,03 €.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице 903,85 €, съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА страните в 14-дневен срок от днес да довнесат по 247,41 €, (общо – 494,82 €), допълнителен депозит за вещото лице.

След постъпване на документ на вещото лице да се издаде РКО за сумата

от 494,82 €.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице в 7-дневен срок от днес да представи заданието, което е предоставено на лабораторията, която е извършила изследването на пробата.

ДОПУСКА на ответника един свидетел при режим на довеждане, чието явяване да бъде осигурено за следващото съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА ПОВТОРНО жалбоподателя да представи превод на български език на документите на чужд език, представени в административното производство.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.06.2026 година от 14,45 ч., за която дата и час ответникът е уведомен от днешното с.з., а жалбоподателят по чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,55 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: