

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7304

гр. София, 30.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в закрито заседание на 30.09.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **9489** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от АПК.

Образувано е по искане на Н. Н. О., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], ап. 12, за спиране на образуваното изпълнително производство, както и изпълнението на действията на публичен изпълнител, обективирани в:

1. Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. № С210022-022-0058726/11.08.2021 г., издадено от главен публичен изпълнител, Дирекция „Събиране“, ТД на НАП С.;
2. Запорно съобщение с изх. № С210022-119-0009383/11.08.2021 г. ,
3. Разпореждане за изпълнение на основание чл. 230, ал. 4 от ДОПК с изх.№ С210022-009-0008026/17.08.2021 г., издадено от Р. А., на длъжност главен публичен изпълнител, Дирекция „Събиране“, ТД на НАП С..
- 4.

Искането е направено едновременно с обжалване на Решение № ПИ-279/15.09.2021 г. на и.д. Директор на ТД на НАП С., в частта, с която подадената от Н. Н. О., ЕГН: [ЕГН] жалба срещу издаденото ПНОМ от 11.08.2021 г. е оставена без уважение, а в частта относно действията на публичен изпълнител, обективирани в съобщение за доброволно изпълнение с изх. № С210022-048-0069233/19.05.2021 г. и Запорно съобщение от 11.08.2021 г., както и по отношение искането за спиране на изпълнителното производство е оставена без разглеждане.

Предметът на настоящото произнасяне се ограничава единствено до искането за спиране на изпълнението на ПНОМ с изх. № С210022-022-0058726/11.08.2021 г. , Запорно съобщение с изх. № С210022-119-0009383/11.08.2021 г., Разпореждане за изпълнение на основание чл. 230, ал. 4 от ДОПК с изх. №

C210022-009-0008026/17.08.2021 г., както и спиране на образуваното изпълнително производство по отношение на жалбоподателя .

По отношение на искането за спиране на ПНОМ с изх. № C210022-022-0058726/11.08.2021 г., същото е обосновано с разпоредбата на чл. 268, ал.1 от ДОПК, посочена като правно основание на жалбата, и с разпоредбата на чл. 438 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК). Правните основания, посочени от жалбоподателя, не обвързват съда. И двете правни норми са неотнормисими към направеното искане. Разпоредбата на чл. 268, ал.1 от ДОПК урежда защита срещу започналите действия по принудително изпълнение по раздел IV от Глава двадесет и пета на ДОПК, в обхвата на които не попада налагането на обезпечителните мерки. Разпоредбата на чл. 438 от ГПК е неприложима, тъй като §2 от ДР на ДОПК препраща само субсидиарно към ГПК за неуредените случаи, какъвто процесният случай не е. Съгласно разпоредбата на чл.197 ал.6 от ДОПК / относима към оспорването на ПНОМ/, изпълнението на постановлението, с което се налага обезпечението, не може да бъде спряно поради обжалването му. Разпоредбата въвежда изрична забрана за спиране на изпълнението на този вид административен акт. Ето защо, искането в тази част е неоснователно .

По отношение на искането за спиране на Съобщение за доброволно изпълнение с изх. № C210022-048-0069233/19.05.2021 г., следва да се има предвид, че със същото не се създават задължения за длъжника, то има изцяло уведомителен характер. Със съобщението за доброволно изпълнение не се създават за данъчно задълженото лице никакви нови задължения и не се засягат пряко правата или законните интереси, следователно за последното не възниква правен интерес от искане за спиране изпълнението на съобщението. Поради, което искането за спиране в тази част е процесуално недопустимо.

По отношение на искането за спиране изпълнението на Запорно съобщение с изх. № C210022-119-0009383/11.08.2021 г. :

Искането за спиране на посоченото съобщение също е процесуално недопустимо. Съгласно нормата на чл. 200 от ДОПК, налагането на заповест се извършва от публичния изпълнител с постановление за обезпечение, като в чл. 202, ал. 2 от ДОПК, заповестта върху ликвидно или изискуемо вземане, което длъжникът има към трето лице, се налага чрез заповестно съобщение, което се изпраща на длъжника, на третото задължено лице и на банките, и другите доставчици на платежни услуги, в които третото задължено лице има сметки. Следователно заповестното съобщение не е отделен и независим от ПНОМ акт, който да подлежи на обжалване по различен процесуален ред от този, по реда на който подлежи на обжалване постановлението. Предвид липсата на самостоятелен ред за обжалване на заповестното съобщение, и че същото не попада сред действията на публичния изпълнител, определени в чл. 266, ал. 1 от ДОПК, подлежащи на обжалване по реда на чл. 266-269 от ДОПК, следва извод за недопустимост на отправеното искане за спиране.

Съдът намира, че искането за спиране на Разпореждане за изпълнение на основание чл. 230, ал. 4 от ДОПК с изх. № C210022-009-0008026/17.08.2021 г., също е

процесуално недопустимо.

Видно от представено с административната преписка Решение № ПИ-279/15.09.2021 г. на и.д. Директор на ТД на НАП [населено място], административният орган е приел жалбата срещу същото за основателна, като е върнал преписката на публичния изпълнител за предприемане на действия по компетентност. Ето защо, жалбоподателят не разполага с правен интерес както да оспорва това процесуално действие, така и да иска неговото спиране.

Искането за спиране на изпълнителното производство е недопустимо.

В Решение № ПИ-279/15.09.2021 г. на и.д. Директор на ТД на НАП [населено място], /стр.5-6/ административният орган е изложил подробни аргументи в насока, че подобно искане следва да се направи пред компетентния орган – публичния изпълнител и едва след неговото произнасяне би било налице евентуално основание за проверка на издадения от него акт, респективно за разглеждане на искане за спиране .

Съдът споделя напълно тези доводи, поради което не следва да бъдат преповтаряни. По изложените аргументи , съдът намира и това искане за недопустимо.

Предмет на основаната жалба до съда е издадения административен акт - Решение № ПИ-279/15.09.2021 г. на и.д. Директор на ТД на НАП С., като спорът за неговата законосъобразност ще се разгледа в производство по реда на чл. 268 от ДОПК. Особеното искане на жалбоподателя да се спре изпълнението на ПНОМ с изх. № С210022-022-0058726/11.08.2021 г. е неоснователно, а останалите такива – за спиране изпълнението на запорно съобщение с изх. № С210022-119-0009383/11.08.2021 г., Разпореждане за изпълнение на основание чл. 230, ал. 4 от ДОПК с изх. № С210022-009-0008026/17.08.2021 г., Съобщение за доброволно изпълнение с изх. № С210022-048-0069233/19.05.2021 г., както и за спиране на образуваното изпълнително производство е недопустимо. Ето защо същото в първата част следва да бъде отхвърлено като неоснователно, а в останалата - оставено без разглеждане, като недопустимо.

Така мотивиран и на основание чл. 166, ал. 3 от АПК, Административен съд София - град, Първо отделение, 18^{ти} състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на Н. Н. О., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], ап. 12, в частта за спиране на изпълнително производство №211026146/2021 на публичен изпълнител, както и изпълнението на действия на публичен изпълнител, обективирани в, както следва:

- запорно съобщение с изх. № С210022-119-0009383/11.08.2021 г.

-съобщение за доброволно изпълнение с изх. № С210022-048-0069233/19.05.2021 г. и Запорно съобщение с изх. № С210022-119-0009383/11.08.2021 г., издадени от Р. А., на длъжност главен публичен изпълнител, Дирекция „Събиране“, ТД на НАП С.;

- постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. № С210022-022-0058726/11.08.2021 г., издадено от Р. А., на длъжност главен публичен изпълнител, Дирекция „Събиране“, ТД на НАП С.;
- Разпореждане за изпълнение на основание чл. 230, ал. 4 от ДОПК с изх. № С210022-009-0008026/17.08.2021 г., издадено от Р. А., на длъжност главен публичен изпълнител, Дирекция „Събиране“, ТД на НАП С., като недопустимо.

Прекратява производството по делото в тази част.

ОТХВЪРЛЯ искането на Н. Н. О., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], ап. 12, в частта за спиране изпълнението на ПНОМ с изх. № С210022-022-0058726/11.08.2021 г., като неоснователно.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с частна жалба, подадена чрез Административен съд София-град в 7-дневен срок от съобщаването му.

Делото да се докладва след изпращане на съобщение за постановеното определение за разглеждане на жалбата срещу Решение № ПИ-279/15.09.2021 г. на и.д. Директор на ТД на НАП С..

СЪДИЯ: