

# Протокол

№

гр. София, 24.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11  
състав**, в публично заседание на 24.06.2013 г. в следния състав:  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова**

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **7903** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13.53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. О. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Г. с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ, началникът на митница Столична – редовно уведомен, представлява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.  
СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 25.04.2013г. на ответника.

ДОКЛАДВА определение на съда от 26.04.2013г., с което е оставена без уважение молбата на ответника за отмяна на наложената глоба.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 30.04.2013г., с приложени писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА и частната жалба на ответника от 27.05.2013г. срещу определението от 26.04.2013г.

Юрк. С.: Във връзка с дадените ми указания, представям и моля да приемете писмо вх. № 1281/28.06.2012г. – становище на началник отдел „тарифна политика” при Митница Столична и служебна бележка на началник митническо бюро С. – запад с рег. № 1281/18.06.2012г.

Юрк. Г.: Запознах се с днес представените доказателства. Не възразявам да се приемат представените от ответника доказателства. Представям и моля да приемете в превод

на български език декларация на представляващия фирма С. Сьонгер С. ве Т. А. Ш. със седалище [населено място], Т. от 07.03.012г. за получено плащане.

Юрк. С.: Декларацията не е предоставена от жалбоподателя при деклариране на стоката. Считаю, че декларацията е следвало да бъде представена към момента на деклариране на стоката от вносителя, тъй като предмет на съдебен спор е разминаване в стойността, декларирана от жалбоподателя при внос и стойността, декларирана от износителя при износ.

СЪДЪТ, по доказателствата,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника с молбата от 30.04.2013г.

ПРИЕМА днес представените от страните писмени доказателства, описани по-горе.

Юрк. С.: Имам доказателствено искане. Бих желал, ако допуснете, съдебно-счетоводна експертиза да установи поради каква причина се получава разминаване в стойността по декларираните документи. Веднъж сумите са декларираны в евро, веднъж в долари. Твърдението на ответната страна е, че това не променя митническата стойност, а ние смятаме, че курсът на валутата променя митническата стойност. Действително нямаме мотиви в решението за наличие на разминаване във валутата, но същото е свързано с размера на тази стойност. Курсът на съответната валута е този, който е към момента на деклариране, съответно при вноса и при износа.

Юрк. Г.: Моля да не уважите направеното доказателствено искане от страна на процесуалния представител на ответника. Считаю, че същото е несвоевременно. Считаю, че с това доказателствено искане се цели допълване на мотивите на издадения индивидуален административен акт, което е недопустимо. Считаю, че не са нужни специални знания, които съдът да не притежава, за да бъде даден ход по същество и да бъде постановено решение по делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните, намира, че поставената от ответника задача е неотнoсима към фактическите основания за издаване на оспорения акт. Съгласно АПК, съдебният контрол за законосъобразност по критериите, въведени от чл. 146 АПК, се осъществява въз основа на фактическите основания, посочени в оспорения административен акт. От друга страна, на съда не са му нужни специални знания да извърши аритметичните операции по изчисление на митническата стойност, въз основа на определения курс за съответната валута към датите, посочени от ответника.

Водим от горното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза по поставената по-горе задача.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Юрк. Г.: Представям и моля да приемете списък на направените разноси, представляващи заплатената държавна такса и юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство по делото. Моля да уважите подадената от С. О. жалба по съображения подробно изложени в нея. Считам, че жалбоподателят доказва по безспорен начин, че декларираната стойност на стоките по вноса е действително договорена, заплатена и осчетоводена в счетоводството на С.. Ясно се доказва, че началника на митница Столична неправилно е приложил материалния закон, съгласно нормата на чл. 35, ал.1 от ЗМ. Считам, че административният орган необосновано е придал приоритет на документите, получени по линия на международното митническо сътрудничество, като е игнорирал всички представени от жалбоподателя документи. Считам, че решението е неправилно, необосновано и като такова незаконосъобразно, поради което моля да го отмените. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, както и платените държавни такси. Моля да срок за писмени бележки.

СЪДЪТ определя 10-дневен срок за писмени бележки.

Юрк. С.: Моля да отхвърлите жалбата поради това, че съображенията, изложени в жалбата, не отговарят на конкретната фактология. В решението на началника на митница Столична са уважени документи, които имат приоритет пред националното законодателство. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки.

СЪДЪТ определя 10-дневен срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.07 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/