

# РЕШЕНИЕ

№ 2327

гр. София, 09.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.03.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Людмила Коева  
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12191** по описа за **2023** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от Д. И. Н. чрез адв. С. С. срещу Решение № 5219/14.11.2023г. по НАХД № 14425/2022г. по описа на СРС, 109 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 22-4332-019620/05.10.2022г., издадено от началник сектор в отдел "Пътна полиция" при СДВР, с което на Н. за две нарушения на ЗДвП, са наложени административни наказания, както следва: 1. За нарушение на чл. 20, ал. 1 от ЗДвП, на основание чл. 185 от ЗДвП е наложено наказание „глоба“ в размер на 20 лева; 2. За нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 1 от ЗДвП е наложено наказание „глоба“ в размер на 100 лева и наказание „лишаване от правоуправление на МПС“ за срок от 1 месец. В жалбата касаторът излага, че решението е незаконосъобразно, като постановено при нарушаване на материалния закон и процесуалните правила. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение и вместо него да постанови друго, с което да отмени наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява, не се представлява, не изразява становище по жалбата.

Ответникът - началник сектор към отдел "Пътна полиция" при Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призован, не се представлява, не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 03.05.2022г., около 20:12 ч., в [населено място], на [улица]Н. като водач на лек автомобил „Мини К. К. ЕС ОЛ 4“ с рег. [рег.номер на МПС] , зад хотел „И.“, докато е излизала от паркинга, движейки се назад, поради недостатъчен контрол върху МПС, е реализирала ПТП с паркирания там мотоциклет „Х. НТ 700“, рег. № СА 55586В КХ, след което е напуснала местопроизшествието без да спре за установяване на нанесените щети и да изчака на място пристигането на компетентните органи на МВР. Съставен е АУАН № 201590 от 23.09.2022г. на основание чл.40, ал.4 от ЗАНН въз основа на официален документ – Протокол за ПТП №1795344 от 04.05.2022г., декларация от П. Е. и преписка с вх. № Ц-96-КК/22г. въз основа на АУАН е постановено оспореното НП № 22-4332-019620/05.10.2022г., издадено от началник сектор в отдел "Пътна полиция" при СДВР, с което на Н. за две нарушения на ЗДвП, са наложени административни наказания, както следва: 1.За нарушение на чл. 20, ал. 1 от ЗДвП, на основание чл. 185 от ЗДвП е наложено наказание „глоба“ в размер на 20 лева; 2. За нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 1 от ЗДвП е наложено наказание „глоба“ в размер на 100 лева и наказание „лишаване от правоуправление на МПС“ за срок от 1 месец.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираните административни нарушения, същите не съставляват маловажно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН, а наложените административни наказания са в предвидения в закона размер.

При постановяване на решението районният съд не е допуснал нарушение на закона. Настоящата касационна инстанция намира, че въззивният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи.

При правилно изяснена фактическа обстановка, първостепенният съд е достигнал до законосъобразния извод за съставомерност на деянието, за които е санкциониран касатора. Обвинението е подкрепено от писмените и гласни доказателства, които са безпротиворечиви и взаимно допълващи се и установяват изложената в електронния фиш фактическа обстановка. Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, обсъдил е в съвкупност събраните доказателства и въз основа на тях е приел, че касаторът е извършил вмененото му нарушение, във връзка с което правилно е била ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Настоящата инстанция намира, че по делото са събрани достатъчно по обем и категорични доказателства за това, че касаторът е извършил вменените му административни нарушения на чл. 20, ал. 1 и на чл. 123, ал. 1, т. 1 от ЗДвП. От събраните по делото доказателства се установява, че преминавайки покрай паркирания мотор, касаторката не е упражнила достатъчен контрол над превозното средство, което управлявала, в резултат на което е настъпило ПТП. Освен това същата като водач, който е участник в ПТП, не е спряла, за да установи какви са последиците от произшествието.

Според разпоредбата на чл. 20, ал. 1 от ЗДвП водачите са длъжни да контролират непрекъснато пътните превозни средства, които управляват. Неспазването на това императивно правило се наказва с глоба в абсолютен размер от 20 лева съгласно чл. 185 от ЗДвП.

Съгласно разпоредбата на чл. 123, ал. 1, т. 1 от ЗДвП водачът на пътно превозно средство, който е участник в пътнотранспортно произшествие, е длъжен без да създава опасност за движението по пътя, да спре, за да установи какви са последиците от произшествието. В разпоредбата на чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП е предвидено наказание лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 1 до 6 месеца глоба от 50 до 200 лв. за водач, който наруши задълженията си като участник в ПТП. В случая наложените наказания са съобразени с обществената опасност на деянието и дееца, наложени са в законоустановените предели, като налагането им размер под средния, но над минималния е съответно на извършването и на предходни нарушения на правилата за движение по пътищата, фигуриращи в справката картон на водача, издадена за касаторката. Настоящият съдебен състав намира, че не са налице обстоятелства, характеризиращи случая като маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

С оглед горното, съдът намира, че СРС е достигнал до законосъобразен извод за съставомерност на деянията, както и че целите на наказанието по чл.12 от ЗАНН ще бъдат постигнати с определените наказания.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XV касационен състав

### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5219/ 14.11.2023г. по НАХД № 14425/2022г. по описа на СРС, 109 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 22-4332-019620/05.10.2022г., издадено от началник сектор в отдел "Пътна полиция" при СДВР.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

