

РЕШЕНИЕ

№ 28167

гр. София, 13.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 09.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **6200** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2, във връзка с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на Х. А. Н., роден на г., гражданин на С., със съдебен адрес: С., [улица], ет. 3, ап. 8, чрез С. И., срещу Решение № 129Х от 22. 04. 2026 г. на интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците при МС.

В жалбата се излагат съображения за нарушения на материалния закон, поради недопускане на последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. Излага съображения, че не е отчетена обстановката в страната на произход на жалбоподателят, която не се е подобрила. Моли съдът да постанови съдебно решение, с което да отмени Решение № 129Х от 22. 04. 2026 г. на интервюиращия орган и се върне молбата за разглеждане на в производство по общия ред.

Ответникът – интервюиращия орган от ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ, чрез писмени бележки на процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба вх. № КП-01-919 / 01. 04. 2026 г. до председателя на ДАБ, жалбоподателят Х. А. Н., роден на 22. 06. 1988 г., гражданин на С., пол – мъжки, по вероизповедание: мюсюлманин - сунит, арабин по народност, семейно положение - вдовец, е поискал закрила. С решение № 129Х от 22. 04. 2026 г. на интервюиращия орган е прието, че подадената молба е последваща такава, като в нея не се сочат нови обстоятелства от значение за случая, поради което не е допусната тази молба до производство за предоставяне на международна закрила.

В откритото съдебно заседание, жалбоподателят не се явява и не се представлява.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Решението е съобщено на жалбоподателя на 13. 05. 2026 г., а жалбата е депозирана чрез ответника на същата дата, в преклузивния срок по чл. 84, ал. 2 от ЗУБ и е процесуално допустима. По същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, упълномощен със заповед № ЦУ-РД05-337 / 12. 06. 2024 г. на председателя на ДАБ, като при издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила или нарушение на материалния закон.

На основание чл. 76а от ЗУБ, преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2.

Съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на глава шеста, раздел III.

Интервюиращия орган, е преценил допустимостта на молбата с оглед факта, че кандидата вече е подал молба за закрила, като с Решение № 2084 / 28. 02. 2025 г. на председателя на ДАБ, е отхвърлена молбата за предоставяне на международна закрила.

С Решение № 4333/ 25. 04. 2025 г. по адм. д. №733 / 2025 г. на Административен съд Хасково е отхвърлена жалбата на чужденеца срещу горепосоченото решение на председателя на ДАБ. С Решение № 8897 / 29. 09. 2025 г. по адм. д. № 6293 / 2025 г. по описа на ВАС е оставено в сила решението на Административен съд Хасково.

Впоследствие е подадена последваща молба за закрила, като с Решение № 168X от 10. 11. 2025 г. на интервюиращия орган същата не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

С Решение № 2535 / 05. 03. 2026 г. по адм. д. № 15 / 2026 г. по описа на Административен съд Пловдив е отхвърлена жалбата на чужденеца срещу решението на интервюиращия орган.

Подадената от чужденеца молба вх. № КП-01-919 / 01. 04. 2026 г., по повод на която е образувано настоящото производство, правилно е преценена от интервюиращия орган, като последваща по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ, тъй като вече има влязло в сила решение по предходна молба на чужденеца, както и по последваща такава.

На основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ, в срок до 14 работни дни от подаването на последващата молба за международна закрила интервюиращият орган единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, взема решение, с което не допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. В конкретния случай молбата е подадена на 01. 04. 2026 г., а решението е от 22. 04. 2026 г., до която дата са изминали точно 14 работни дни, поради което е спазен законовия срок за произнасяне.

Видно е, че към молбата от страна на жалбоподателят не са представени никакви писмени доказателства, а единствено се твърди, че положението в С. не се е подобрило, както и че е предприел реални стъпки за интеграция в България.

Съдът намира, че изложените доводи не представляват нови обстоятелства, поради което правилно е преценено, че не се сочат нови обстоятелства от значение за личното му положение или относно държавата му по произход, които да не са били вече обсъдени от страна на ДАБ.

Видно е, че в предходното решение на председателя на ДАБ са обсъдени всички доводи на жалбоподателя по отношение на обстановката в С., поради което правилно последващата молба не е допусната за разглеждане.

В тази връзка, са неоснователни доводите свързани с положението в С., тъй като обстановката не се е променила драстично в сравнение с изследваната в решението на председателя на ДАБ и обсъдени от съда при проведеното оспорване по съдебен ред, като тази обстановка е изследвана и при предходната му последваща молба за закрила.

В тази връзка следва да се имат предвид мотивите на това решение посочени в т. 33 на Решение от 10. 06. 2021 г. по дело С 921 / 19 г. на СЕС, според които държавите-членки могат да приемат последваща молба като недопустима в съответствие с принципа за пресъдено нещо.

Доводите свързани с интеграцията му в България са извън приложното поле на ЗУБ, като както беше посочено по-горе, настоящата му молба е по-малко от месец, след разглеждането на предходна такава.

По делото, след приключване на съдебното заседание, е постъпило и становище на Представителството на ВКБООН в България, но същите нито са страна по делото, нито са трето неучастващо по делото лице, поради което същото не следва да се обсъжда.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, като същевременно са изпълнени материалните и процесуалните правила по издаването му, поради което подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Х. А. Н., роден на г., гражданин на С., срещу Решение № 129Х от 22. 04. 2026 г. на интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците при МС.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: