

Протокол

№

гр. София, 05.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 05.02.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **13781** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9,43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, [фирма], редовно призован, по реда на чл. 137, ал. 4, във вр. с чл. 18а, ал. 9 ДОПК, представлява се от управителя Б. Д..

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – С., ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, представлява се от юрк. П., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, жалбата на [фирма] против акт за регистрация по ЗДДС № 220421901888764/31.07.2019 г., потвърден с Решение № 176/09.10.2019 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, С. при Централно управление на Националната агенция за приходите.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

УПРАВИТЕЛ Д.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

ЮРК.П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Във вр. с указания на съда за представяне на доказателства за компетентност на органа издал обжалвания акт, моля да имате предвид, че в тези производства това е резолюция за извършване на проверка, представена в позиция 2 от придружителното писмо.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

УПРАВИТЕЛЯТ Д.: В закона е записано, че става въпрос за оборот, който се достига от 50 000 лв., а никъде не се сочи, в изр. 2 допълнителен или какъвто и да е друг оборот. Дори в отговора на ДОДОП, на стр. 4, ред от долу на горе, 4 ред се казва, че за периода от 02.07 до 10.07 е реализиран облагаем оборот в размер на 866 870 лв. ДОДОП говори за оборот, законът няма предвид някакъв оборот, а има предвид оборота реализиран от 50 000 лв. Оборътът сам по себе си не може да бъде достиган два пъти, защото е конкретен оборот от 50 000 лв. дори да се приеме, че цялостният оборот е достигнат, защото говори за данъчен период, който е 7 месец. Аз не казвам, че следва да се регистрира от 01 до 07 юли. Оборътът при всяко положение достигайки 50 000 лв. е достигнат на 02 юли. След това има още оборот, но това са последващи обороти. Оборътът от 50 000 лв. или повече е достигнат за период не за последните два месеца, а за последните 12 месеца. Няма как оборътът от 50 000 лв. да се достигне два, или три ,или десет пъти. Оборътът е достигнат за последните 12 месеца, а не както твърди НАП за период от два последователни месеца. Моля да отмените акта като незаконосъобразен и да върнете преписката на НАП за извършване на регистрация по чл. 96, ал. 1, изр. 1.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесния акт. Подробни съображения са изложени в решението на ДОДОП, които моля да имате предвид. Моля да се присъди юристконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С

РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9,50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: