

Протокол

№

гр. София, 16.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **396** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. С. П. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМ. ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ – редовно уведомен, се представява от юрк. Ц., с пълномощно по делото и от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо, депозирано на 12.04.2023 г. от Министерство на земеделието, храните и горите, с приложения сертификати, издадени на „Балкан Биосерт“ ООД, във връзка с протоколно определение.

АДВ. Б. – Запознат съм, да се приемат.

ЮРК. Ц. – Представям на съда.

СЪДЪТ приема по делото представените документи, с писмо от Министерство на земеделието.

ЮРК. Ц. – Представям общо заявлението за подпомагане на кандидата за 2022 г. и декларация, в която същият сам е декларирал, че намалява площите за съответната кампания.

СЪДЪТ приема представеното заявление.

АДВ. Б. – Водим допуснатите ни свидетели.

В залата беше въведен първия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля _____ и СНЕМА неговата самоличност по представена от него лична карта:

Д. В. Л., на 29 години, български гражданин, неосъждан. Живее на семейни начала с жалбоподателя. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. Б.: Какво работите в земеделието, сама ли, от колко време?

СВИДЕТЕЛЯТ: Към момента нямам активна професия в земеделието. Подпомагам дейността на моя партньор В. П.. Той се занимава с „Биологично земеделие“, произвежда био лавандула в област П. и аз подпомагам дейността му. Занимавам се с документацията и представянето пред държавни институции, както е ДФЗ и НАП.

АДВ. Б.: Какво може да ни кажете за кампания 2022 г., какво беше състоянието на земеделското стопанство, какво попълвахте защо?

СВИДЕТЕЛЯТ: Лавандулата е многогодишно насаждение, което е храст и има срок на маслодайност около 5 – 6 г. През 2200 г. когато приключва нашия срок от 5 г. към ДФЗ за подпомагане, установихме, че лавандулата има нужда от пресаждане, тъй като се е амортизирала. Подадохме заявление май месец в кампания 2021 г. с идеята, че ще попитаме какво да правим за да си подновим лавандулата за да няма проблем с финансирането и фонда. Подадохме декларация със същите декари, които сме използвали от предишните 5 години и го входирахме с въпрос. Те ни казаха, че сега ще кандидатстваме с едногодишен договор, няма да е дълъг период от 5 г. и той ще продължи до края на стопанската година, която изтича на 30 септември, тогава се нулират годините. Казаха ни, че след като изтече ще може да правим каквото имаме нужда, дали да го пресадим, дали да го изорем... и от това разбрахме, че когато приключи стопанската година за 2021 г., само можем да го изорем и да го оставим да почива, за да засадим нова лавандула за следващата година. В тази ситуация приключи жътвата за 2021 г., продадохме реколтата, изплатени ни бяха субсидиите, всичко беше направено както трябва, фондът беше одобрил всяка една наша дейност, сертифицирано беше всичко и всичко беше изрядно. Отидохме да кандидатстваме за нова субсидия за 2022 г., при което отиваме с едни намалени засаждения, защото са оставени за почивка, едни угари. Угарите са почва, която е оставена за да върне минералния си баланс за да може да бъде пълноценна за ново засаждане. В Биологичното земеделие е препоръчително угарите да останат за повече време. 2022 г. отиваме с намалените засаждения, което сме направили по съвет на есен, когато приключва земеделската година и със служителката на ДФЗ, която е в областната дирекция започнахме да попълваме ново заявление, че ще обработваме намалени декари. Намалени с 7-8 хектара и искаме субсидиране само за тази площ, която сме оставили за обработване, не за угарите. Попълваме всички данни, като ние седим срещу служителите, а те са пред компютъра и ние не знаем какво точно се попълва. Нашите отговори в дадени моменти не отговарят напълно на написаното във формуляра. Те се съветват предварително, за да бъде написан най-точният отговор, който е предварително зададен и да е близък до нашата ситуация и така продължи входирането на документа. Когато ги входираме, служителката трябва да заяви, че приключва формуляра. Това беше май месец, и ни каза жената, че излиза фатална

грешка и не може да финализира формуляра. Започна едно комуникиране в стаята с други колеги, отиде в съседна стая и каза, че има проблем. Опитвахме се да се свържем с експерти от Биодирекцията за да стане ясно каква е тази фатална грешка и как да я поправим. Звъняха те от служебни телефони, от личен ние също, но никой не вдигна и не върна обаждане. М. доста време и ни казаха, че към момента решението е да подадем заявлението и да напишем декларация, в която да напишем защо намаляваме декларите си. Ние написахме, че ги намаляваме за да бъдат пренасадени, или за да има технологично време за почивка. Входирахме декларацията, ние нямаме копие, и ни казаха, че все още имаме време, в което след като е подадена тази декларация с грешка може те да ни върнат за преразглеждане и да поправим въпросната грешка в декларацията, която все още не знаем каква е. Подадохме декларацията и заявлението и с това се приключи цялата комуникация и кореспонденция с нас. Казаха, че ако няма грешка всичко ще си върви както досега. Не сме имали проблеми, удръжки, наказания и т. н. докато 2022 г. получихме наказателен акт, че трябва да върнем плащането за 2021 г.

АДВ. Б.: Когато попълвахте заявленията, имаше ли възможност за точно указание за вашия конкретен случай?

СВИДЕТЕЛЯТ: Отивате в областната дирекция, сядате и започват да ви задават въпроси, служителите на дирекцията са на компютъра, а ние от другата страна да отговаряме на въпросите. Не виждаме какво и как се пише, няма и точен случай за биологична лавандула как се попълва, няма и точен случай как се попълва за лавандула, която трябва да бъде презасадена.

АДВ. Б.: Разбраха ли ви какво ви е искането?

СВИДЕТЕЛЯТ: Говорихме и коментирахме всичко със служителите в дирекцията. Говорихме и с началника на дирекцията, тъй като имаме установени връзки през годините, когато сме работили и го попитахме може ли да презасадим едно от полетата, тъй като е остаряло и не дава реколта и той каза, че когато изтече едногодишният ангажимент, есента на 2021 г. може и 2022 г. ще го дадем наново като стойност и няма да има проблем. Ние 2022 декларирахме всичките си земи, угарите не се плащат, нямаше нужда да ги плащаме, платихме си за тях стойностите за да ги поддържаеме биологично, въпреки, че не получаваме пари за тях и действително сме кандидатствали за субсидиране само за засадените земи.

АДВ. Б.: На място идвали ли са проверки от ДФЗ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не сме имали фактически проверки, не е установяван контакт с нас. За тези две години не сме имали фактически проверки.

АДВ. Б.: Компетентният орган „Б. биосет“ е бил в течение на състоянието на парцела като биологичен, и в какъв документ е отразено това?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаме сертификат, който издават ежегодно и когато кандидатствахме за втората 2022 г., вторият едногодишен ангажимент, носихме този сертификат и те ни казаха, че угара си е угар и няма как да е биологична, но ние сме сертифицирали, че не сме унищожили лавандулата с нещо, което може да утежни земята и си е чиста земя.

АДВ. Б.: Към момента състоянието на цялото земеделско стопанство е?

СВИДЕТЕЛЯТ: В същите си норми, подготвен е проекта за засаждане и купихме ново поле, с нови 40 декара, изцяло биологично земеделие.

Свидетелят беше освободен, като му беше върната представената от него лична карта В залата беше въведен втория свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност:

Т. Г. Т.-Н., на 40 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. Б.: През 2022 г работили ли сте в структурите на Министерство на земеделието и като каква?

СВИДЕТЕЛЯТ: В Общинска служба земеделие – източна, като старши експерт от 2016 г. до март 2023 г. март

АДВ. Б.: През 2022 г. да сте участвали в кампанията по заявления и конкретно за земеделския производител В. П.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Работила съм по обработване за заявленията за директни плащания. Спомням си случая с В. П., тъй като е с биологично земеделие.

АДВ. Б.: Вие ли приехте заявлението?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, и аз го приключих това заявление. Тъй като е с биологично земеделие, при тези бенифициенти като цяло и в случая на П. се заявяват данните от предходната година, копират се изцяло. Като новост имаше това, че хората, които са имали биологичен ангажимент от 5 г. можеха да поемат нов, за 1 г. или да продължат стария за 1 г. Ние при него заявихме всичко както е било и когато се стигна до даден парцел, който вече не беше лавандула, а угар, се изписа „фатална грешка“ на заявлението, тъй като не може угар да е биологично и съответно започнахме да лавираме, първо с ангажиментите „нов“ или за „продължен“, но отново имаше фатална грешка. Имаме опции между които да избираме. Цялата система е с падащи менюта, в системата има опция от падащо меню, където да се избере „нов“ или „продължен“ ангажимент и по този начин и двата варианта направихме и след като излезе отново „фатална грешка“ няма как да се приключи. Това се проверява автоматично, за да се провери заявлението, с лед което излизат всички грешки в заявлението, но в случая „фатална“ е каквото и да било. Излезе ли, няма как да се приключи заявлението. Остава така, за да може да се направи нещо за да се приключи това заявление. Махнахме биологичното на угара и изписа грешка, вече не „фатална“ а „предупредителна“, че намалява площите от предходните от поетия му ангажимент и започнахме да звъним по телефоните на колеги от „Фонд земеделие“ за да съдействат, но не на биологичната дирекция, тъй като не може да се свържеш там никога и самият бенифициент направи опит да се свърже с биологичната дирекция и беше неуспешно. Той си попълни декларация, собственоръчно записана защо намалява площите, която приложихме към заявлението, което отива към Фонд земеделие и така подадохме заявлението.

АДВ. Б.: В рамките на кампанията от ДФЗ имаше някакви корекции, които трябваше да се правят. Обаждали ли сте се на бенифициента или викал ли го е някой?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не зная. Ако е установена грешка докато тече кампанията, се връщат при нас заявленията за отстраняване, но след приключване на периода, нашият ангажимент приключва до тук.

АДВ. Б.: Спомняте ли си да сте ходили вие или някой от дирекцията на проверка на място за кампания 2022?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

Свидетелят беше освободен, като му беше върната представената от него лична карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.
СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б. – Моля да имате предвид при произнасянето си, че съществената цел в ситуирането на биологичното земеделие в България и Европа като цяло, е било административният орган, този който подпомага земеделските производители да направи необходимата грижа за подпомагането му, в смисъл по най-добрия начин да достигне възможността да произведе така нужните, особено сега за целия свят обстановка и икономическа и социална, като му окаже помощ, свързана с абсолютни задължения по попълване на документация, по уведомяване и даване възможност на кандидата да постъпи по най-добрия начин, по който той би могъл да осъществи намерението си да произведе биологичната продукция. Сухото при налагане на нормите на закона, който е в противоречие с Регламент 640/2014 г. по Наредбата, в частта, която е пропуснато да бъде интегрирано в българското законодателство, императивното задължение на административния орган да не налага, по отношение за частта от заявленията за помощ, съответната санкция, ако не е информирал бенифициентът за пропуската и ако не му е дал възможност в срок да коригира несъответствието, считам за основния ми аргумент по отношение на правото ми да искам отмяна на акта като незаконосъобразен и несъответстващ на нормите на регламента. В този смисъл искам да кажа, че не искаме да тежим да гърба на държавата. Не сме предявили искане за присъждане на разноски защото считам, че всички спестена средства би било полезно не за нас, а за всички бенифициенти. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. Ц. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила. Представям писмена защита. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

