

# Протокол

№

гр. София, 15.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 15.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7315** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Агенция „Пътна Инфраструктура“ (А.) – редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Б. дирекция „Д. район“ – редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЮРК. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Агенция „Пътна Инфраструктура“, чрез председателя на Управителния съвет на А. – Т. В. срещу Решение № РР-04-44/30.06.2022 г. на директора на Б. дирекция „Д. район“ за отказ за издаване на разрешително за ползване на повърхностен воден обект.

ДОКЛАДВА постъпилата от административния орган административна преписка, с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника, депозирана на 14.11.2022 г., с която същият не възразява да се даде ход на делото, счита, че жалбата е недопустима, алтернативно за

неоснователна и недоказана, като моли съда при решаване спора по същество да вземе предвид всички доводи, изложени в депозираното писмено становище при окомплектоване на преписката. В становището се съдържат доказателствени искания да се задължи жалбоподателят да аргументира правния си интерес от обжалване предвид твърдяното от него в жалбата, а именно, че съоръжението не е изградено нито от А., нито по възлагане от А.. В случай, че съдът приеме жалбата за допустима, моли съда да задължи жалбоподателя да представи всички документи по изграждане на съоръжението.

ЮРК. В.: Поддържам жалбата и моля да допълните преписката с акт № 1255 от 05.07.2022 г. за установяване на административно нарушение и възражение по издадения акт с писмо вх. № 24-00-1671 във връзка със същия отказ, които представям в днешното съдебно заседание. На агенцията е наложено административно наказание с този акт за същото нарушение, че е изградено процесното съоръжение при съответното нарушение. Същевременно има отказ за издаване на разрешително. Тоест ние сме наказани два пъти за едно и също нещо.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените и приложени към административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ЮРК. В.: Не възразявам по направените искания. Всички документи би трябвало да се изискат от А., ако са налице такива, относно исканията на ответната страна. Документите, които са приложени към жалбата са тези, които са налични в А..

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя – юрк. В.: Оспорвате ли факта, че това съоръжение не е изградено от А. и по възлагане на А.?

ЮРК. В.: Ние оспорваме факта, че няма разрешение за строеж и няма как да бъде изградено каквото и да било без разрешение за строеж, а разрешение за строеж може да бъде издадено само след получаване на всички документи, които предшества самото издаване на разрешение по ЗУТ.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя – юрк. В.: Оспорвате ли факта, че това съоръжение е изградено?

ЮРК. В.: В жалбата е посочено, че дори да е изградено, то не е изградено след възлагане от А., то не може да бъде направено. В жалбата е посочено, че тъй като от А. няма издадено разрешение за строеж, няма как да възложи дейности, свързани със строителството на каквото и да е по този участък от АМ „Х.“.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя – юрк. В.: При положение, че такова съоръжение е изградено, в становището на административния орган изрично е направено искане да обоснове правния си интерес от издаване на такова разрешение за ползване, при положение, че има изградено съоръжение, по което Вие не сте възложител.

ЮРК. В.: Да, то е част от самата процедура за издаване на разрешение за строеж, затова трябва това разрешение от Б. дирекция. Без него агенцията не може да получи

разрешение за строеж.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя – юрк. В.: При положение, че вече има такова съоръжение?

ЮРК. В.: След това си има процедура, има си ДНСК, други органи, които са контролни и трябва да отидат на място да проверят съществува ли, как е изградено. Там вече са съвсем различни нещата. Отказът не е ПАМ, която е посочена в ЗВ. Не оспорваме факта, че съоръжението вече е изградено. То се вижда, че това съоръжение е дере за водосток. Всичко, което е посочено в жалбата го поддържа. Вътре е описано всичко и становището на А.. Агенцията няма информация дали е изградено, или не, защото докато няма разрешение за строеж там не се извършват строителни дейности. Б. дирекция е приложила един констативен протокол, в който са участвали четирима души, включително и представител на О. – Л.. Този протокол не е подписан от него. Най-вероятно има причина, че не е подписан. Констативният протокол на стр. 14 не е подписан от представител на О. – Л., което е структурно звено на А., от инж. Г., с което по никакъв начин не е ясно дали това съоръжение наистина е изградено, дали то се намира на този участък от пътя на АМ „Х.“ и кой го е изградил.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ с определение от 27.09.2022 г. е разпределил доказателствената тежест между страните като е указал на жалбоподателя, че в негова доказателствена тежест е да установи законовите условия за издаване на искания административен акт – Разрешително за ползване на повърхностен воден обект, с цел на ползването – за изграждане на нови системи и съоръжения за линейна инфраструктура, което и е необходимо условие за одобряването на проекта и за издаване на разрешение за строеж по реда на ЗУТ.

С оглед твърдението на процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, че констативният протокол, приложен към жалбата, не е подписан от представител на О., в резултат на което се оспорват констатации, направени в него,

#### О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова доказателствена тежест е да установи това обстоятелство, от което черпи благоприятни за себе си последици, указва необходимостта от събирането му, както и че за това обстоятелство не сочи доказателства.

ЮРК. В.: Няма да соча и да представям допълнително доказателства, свързани дали е изградено процесното съоръжение, или не. В жалбата е посочено, че за изграждане на водни обекти, водностопански съоръжения и системи без необходимото за това разрешително е предвидена административно-наказателна отговорност за физически и юридически лица, при положение, че бъде доказано авторството и вината при

извършване на нарушението по реда на чл. 200 от ЗВ, поради което считам, че има постановяване на отказ на разрешително за ползване. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

ЮРК. В.: Моля да постановите решение, с което да отмените Решение за отказ с № РР-04-44 от 30.06.2022 г., издадено от директора на Б. дирекция „Д. район,“ като незаконосъобразно. Мотивите са изложени в писмено становище, което представям.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: