

Протокол

№

гр. София, 22.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 22.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **11229** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 12.12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призован се явява лично и с адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от юрк. В. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

Юрк. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, административната преписка и приложенияте към тях писмени доказателства.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал.1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от съществено значение за делото.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основание, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за

издаването му.

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете молба от доверителя ми до ответника, за издаване на удостоверение по чл. 5, ал. 2 КСО и отказ на директора на НОИ за издаване на такова удостоверение. Макар и формално дружеството да съществува, то няма действащи представители, респективно седалището и адреса на управление, който е посочен в търговския регистър няма никои. Моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, с което да направим опит още веднъж да изискаме от въпросното търговско дружество доказателства, платежни ведомости и други, които да послужат пж настоящето дело.

Юрк. В.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приеме днес представеното доказателство. Не е спорно, че дружеството „Биоинвест“ АД е прекратено, поради което няма как в ТП на НОИ да се съхраняват документи. Видно от мотивите на решението и съдържащите се в преписката документите е, че са положени значителни усилия от ТП на НОИ да установят местонахождението на тези ведомости, като включително са извършвали проверки по делото на Специализирания съд, което се води, за установяване на такива документи. Там не са били открити. Същевременно лице, което се представя за адвокат обяснява, че всичките документи са иззети от офиса и най – вероятно се съхраняват в Прокуратура или в Специализиран съд. По отношение на УП-тата, които са спорни, по които пенсионния орган не е зачел осигурителен стаж и доход, искам да заявя, че оспорвам същите. Те се съдържат в преписката, но ги представям за по – голяма яснота, точно кои документи оспорвам, като по отношение на тях моля да бъде открито производство по реда на чл. 193 ГПК. Оспорвам тяхната истинност и по скоро на достоверността на това, което с тях е удостоверено. Прави впечатление, че документите от „Биоинвест“ АД са издадени изцяло за длъжност изпълнителен директор. Оспорвам достоверността и авторството, тъй като изготвил и подписал от името на ръководител се установява едно и също лице. Подписите са идентични. Същественото е, че длъжността, която е записана изпълнителен директор, жалбоподателят я е заемал за кратък период от време, а именно 4 месеца пред 1996 година. През останалото време е бил управител на ЕООД и то това е с държавна участие „Биоинвест“ и тези детайли са съществени относно осигуряването на лицето за размера на осигурителния доход. Представям решения от търговския регистър, относно преобразуването на дружеството. Представям за сведение извадка от интернет за размера на минималната работна заплата. Ако е бил в качеството на изпълнителен директор е следвало да се осигурява на осигурителен доход, който ограничаван тогава до осемкратния размер на минималната работна заплата.

Адв. Г.: По отношение на днес представените доказателства моля да ми предоставите срок за становище. Не се противопоставям на искането за откриване на производство по оспорване, като моля да разпределите доказателствената тежест, съобразно разпоредбата на чл. 193, ал. 2 ГПК. Ще се ползвам от документите.

По доказателствата и доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ДАВА възможност на пълномощника жалбоподателя да се запознае с днес представените от ответника доказателства и да изрази становище по тях, с оглед приемането им по делото.

ДАВА възможност на пълномощника на жалбоподателя да формулира исканията си за издаване на удостоверения и да представи документ за внесена такса за издаването им.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 193 ГПК ОТКРИВА производство по оспорване на истинността и автентичността на удостоверение образец УП – 3 „БИОИНВЕСТ“ АД и удостоверение за осигурителен стаж и доход за длъжността изпълнителен директор.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест.

ТЕЖЕСТТА за доказване, съгласно чл. 193, ал. 3 ГПК пада върху страната, която го оспорва.

Юрк. В.: Оспорвам и истинността достоверността на удостоверение образец УП -3 за осигурителен стаж и удостоверение образец УП – 2 за осигурителен доход, издадени от ПРО „НИК ГУС“, тъй като има явни признаци за антидатиране на документите. Към датата на издаване на документите дружеството от чието име са издавани, не е съществувало. И двете са издадени на бланки, които са утвърдени през 2005 година, а са издадени през 2000 година.

Адв. Г.: С оглед обстоятелството, че в производството по чл. 193 ГПК могат да се оспорват само две неща досежно официалните удостоверителни документи, а именно авторството досежно дали издателя на документа и лицето подписало документа са едно и също лице и досежно съдържанието, тоест отразеното изявление за знание на определени факти в изявлението дали е вярно или невярно. От заявеното от процесуалния представител на НОИ, за тези документи ние не разбрахме какво се оспорва, поради което моля да оставите без уважение искането.

Юрк. В.: Документа е нередовен, антидатиран. Относно истинността нямаме доказателства в тази връзка, кои ги е издал. След като ги няма ведомостите, не можем да установим дали са истински и дали съответстват на първичната счетоводна документация.

Адв. Г.: Ще се ползвам от документите.

ОПРЕДЕЛИ:

НА ОСНОВАНИЕ чл. 193 ГПК ОТКРИВА производство по оспорване на удостоверение образец УП – 3 за осигурителен стаж и удостоверение образец УП – 2 за осигурителен доход, издадени от ПРО „НИК ГУС“ по отношение на истинността на съдържанието на удостоверенията и датите на тяхното издаване.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест.

ТЕЖЕСТТА за доказване, съгласно чл. 193, ал. 2 ГПК пада върху страната, която го оспорва.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 16.05.2024 година от 11.20 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: