

# Протокол

№

гр. София, 28.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45**  
**състав**, в публично заседание на 28.05.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **10417** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - Сдружение „Национална лозаро-винарска камара“: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат В. Т., с пълномощно на лист 39 по делото.

Ответникът - изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат В. Г. и от адвокат А. П., с пълномощно на лист 273 по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило на 11.04.2024 г. с вх.№ 14306 писмо от трета неучастваща в процеса страна, а именно Министерството на земеделието и храните, с което е представено копие на Заповед № РД 09-895 от 30.11.2015 година, копие на Докладна записка № 93-13103 от 30.11.2015 г. на В. Г. – заместник - министър на земеделието и храните и председател на Постоянната консултативна комисия за избор на промоционални програми, както и Заявление с вх.№ АП-1767/09.10.2015 г. по описа на Министерството.

ДОКЛАДВА постъпило на 16.04.2024 г. с вх.№ 15080 писмо от трета неучастваща в процеса страна, а именно Изпълнителна агенция „Сертификационен одит на средствата от европейските земеделски фондове“, с което уведомяват съда, че плащане по посочения договор за финансово подпомагане № 18 от 09.02.2016 г. на бенефициент с ЕИК[ЕИК] по Програма за промоция на вина със защитено наименование на произход или защитено географско указание в трети страни (САЩ и Китай) по мярка „Промоционални програми“ е попаднало в извадка на Агенцията за извършване на сертификационен одит за финансовата 2017 година, като не са издавани доклади, в които да са докладвани констатации за цитирания договор за финансово подпомагане.

ДОКЛАДВА постъпила на 26.04.2024 г. молба от ответника, с която са представени изисканите от жалбоподателя документи съгласно протоколно определение от 02.04.202 г. на технически носител – флаш памет. Препис от молбата и приложения технически носител са надлежно връчени на жалбоподателя на 23.05.2024 г.

Адвокат Т.: Моля да приемете представените доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адвокат Г. и адвокат П. (заедно и поотделно): Да се приемат доказателствата. Нямаме искания по доказателствата и няма да сочим такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства постъпили с писма от третите неучастващи страни на 11.04.2024 г. и на 16.04.2024 г., както и представения от ответната страна с молба от 26.04.2024 г. технически носител, съдържащ доказателства.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Т.: Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените обжалвания акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ) на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, като присъдите на доверителя ми сторените в хода на производството разноски. Поддържам подробно изложените съображения в жалбата, както и в допълнителна молба становище от 20.03.2024 г. Считаю, че нито в хода на административното производство, нито пред настоящата съдебна инстанция, ответникът установи твърденията си в АУПДВ. Напротив: считаю, че от събраните по делото доказателства се установи неоснователността на тези твърдения. Издаденият акт се базира единствено на окончателен доклад на ОЛАФ, който ние своевременно сме изпълнили. Считаю, че

административният орган изобщо не е изложил самостоятелни мотиви във връзка с издадения акт, а единствено си е позволил да посочи доклада на ОЛАФ, което е самостоятелно основание за отмяна на обжалвания акт поради липса на мотиви и собствени основания на административния орган. Наред с изложеното, считам, че в хода на производството се установи, че процедурата за избор на изпълняваща организация е извършена законосъобразно. Същата е била предмет на одобрение от министъра на земеделието и храните, който изрично е посочил на база представения доклад и производството, че процедурата е проведена съгласно Наредбата за условията и реда за избор, изпълнение и контрол на промоционални програми за земеделски и хранителни продукти. Считам, че всички дейности по програмата са били разглеждани включително и контролирани от ответника, включително и от отдел „Технически инспекторат“ при Държавен фонд „Земеделие“, за което са представени доказателства в хода на съдебното производство, включително и относно документите за изпълняваните дейности чрез подизпълнител, които са били надлежно одобрени от административния орган. Неоснователни и недоказани са и всички останали твърденията в обжалвания акт, поради което поддържам изложените подробни съображения, че при постановяване на акта са нарушени законовите и административнопроизводствените правила. Поддържаме изложеното от нас възражение, че са изтекли всички срокове за искане за получаване на средствата по проекта - Регламент № 1306/2013 г., както и за погасяване на претенцията по давност съгласно Регламент № 25/1995 година. Предвид тези съображения и такива, които ще изложим в писмени бележки, за които моля да ни бъде определен срок, моля да прогласите нищожността на обжалвания АУПДВ, алтернативно да го отмените като незаконосъобразен. Моля да присъдите на доверителя ми разноски, за които представям списък в днешното съдебно заседание.

Адвокат Г.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила оспорения административен акт. Считам, че не са налице основания за прогласяване нищожността на акта, тъй като същият е издаден от компетентен орган, в постановената писмена форма и съдържа необходимите предписани от закона реквизити. Не е налице основание за отмяна на административния акт като незаконосъобразен. Във връзка с направеното възражение за изтекла погасителна давност моля да съобразите, че в националното законодателство е уреден по-дълъг срок, а именно в ДОПК, в сравнение с този по Регламента. На второ място - давността се прекъсва с всяко едно действие по разследването съгласно същия Регламент, каквото е разследването на ОЛАФ. По същество - основанието за издаване на оспорения акт е наличието на изкуствено създадени условия. Същото се установява от приобщения към административната преписка окончателен доклад на ОЛАФ. Съгласно практиката на Върховен административен съд, която сме цитирали в писмената ни защита, която ще представим, този доклад представлява официален удостоверителен документ. Истинността на доклада не е оспорена в настоящото производство, не е открито производство по неговото оспорване по реда на чл. 193 и сл. от ГПК, вр. чл. 144 от АПК. Предвид това този документ се ползва с обвързваща за съда и за административния орган доказателствена сила. Административния орган подробно е изследвал както обективния, така и субективния елемент на института на изкуствено създадените условия, в това число и в светлината на релевантната

практика на Съда на Европейския съвет, в частност решението по дело „Слънчева сила“. Предвид изложеното считаме жалбата за неоснователна. Моля да ни бъдат присъдени разносните направени по делото, за които представям списък, ведно с доказателства за извършването им. Представям писмена защита, ведно с препис за насрещната страна.

Адвокат Т.: Правя възражение за прекомерност на претендираното от страна на ответната страна адвокатско възнаграждение.

Адвокат П.: Присъединявам се към казаното от колегата Г.. Ще добавя следното: считам, че не са налице основания за отмяна на административния акт, тъй като същият е постановен при спазване на административнопроизводствените правила и съответства на материалноправните разпоредби на закона. Относно казаното от колегата Т. в днешното съдебно заседание за липса на мотиви в акта: моля да имате предвид, че позоваването на друг акт е позволено още от Тълкувателно решение № 16 от 31.03.1975 година на Върховния съд, ОСГК. Позоваването на мотиви на друг административен акт или на друг орган, бил той държавен или наднационален, е достатъчно основание, за да се инкорпорират мотивите съдържащи се другия акт, така че да се считат за мотиви на настоящия акт, който е обект на съдебен контрол.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: