

# Протокол

№

гр. София, 17.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.01.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева**

**Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **10419** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:40 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ – НАЧАЛНИК СЕКТОР в СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ на ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. М., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТИКЪТ - Г. Г. К. – редовно призован, явява се лично и с адв. И., редовно упълномощен, с пълномощно по НАХД, приет от съда от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: Касационната жалба.

КАСАТОРЪТ –Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам касационната жалба. Представям амбулаторен лист и епикриза, които са за състоянието на една от двете превозвани баби и са след датата на нарушението.

ПРЕДОСТАВИ на виждане на касатора.

КОНСТАТИРА, че НП е от 22.06.2023г, касае нарушение от 14.06.2023г, а представените доказателства са от 29.08.2024г.

КАСАТОРЪТ – Считам, че представените доказателства са ирелевантни към датата на извършеното нарушение.

ПРОКУРОРЪТ - Да не се приемат представените доказателства. Считам, че същите са неотнормими. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ /след съвещание/, по представените писмени доказателства от ответника

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА същите, като ги намира за неотнормими по време.

ВРЪЩА ги на ответника.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОРЪТ – Моля да отмените въззивното Решение като неправилно, незаконосъобразно и постановено при нарушение на материалния закон. Законодателят е възвел отказът да бъде тестван водач на МПС за алкохол и наркотични средства или техни аналози - в нарушение. Правилно са наложени санкции за извършеното нарушение, в съответствие с материалния закон. Моля да постановите справедливо Решение, с което да отмените Решението на СРС и да оставите в сила НП като правилно, обосновано, законосъобразно, издадено в едно валидно проведено административно-наказателно производство, при доказани обективни и субективни признаци на извършеното нарушение, вкл. авторството. В зависимост от изхода на дело моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР в минимален размер, предвид факта, че делото не се характеризира с правна и фактическа сложност.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да оставите без уважение касационната жалба. Моля да оставите в сила Решението на СРС като правилно и законосъобразно. Съдът правилно е възприел, че разпоредбите на НК са относими към АНП. Отделно от това в писмените бележки и жалбата пред СРС съм посочил, че полицейските проверки свързани с проверка за употреба на алкохол и наркотични вещества не са рутинни проверки, а се извършват само в случаи, когато са налице съответните предпоставки за това. Никъде законът не възприема термина „рутинна проверка“. Наредба № 1/19.07.2017г. сочи, че за да бъде извършена проверка специално за наркотични вещества/не и за алкохол/, е необходимо органите да установят неадекватно

поведение на водача на МПС. Отделно от това, при отказ същият да бъде изследван, полицейските служители са длъжни да изготвят специален Протокол по чл.5 от тази Наредба, какъвто полицейските служители в случая не са изготвили. Този протокол няма нищо общо с медицинското направление, което се издава за кръвно изследване. Той е специфичен Протокол, в който органите на полицията са длъжни да посочат всички обстоятелства, поради които водачът е направил отказ да се изследва, както и състоянието му. По тази причина съм изложил, че още от самото начало е налице съществено процесуално нарушение на цялата административно-наказателна процедура. Предвид изложеното, моля за потвърдите Решението като правилно и законосъобразно. Представям писмени бележки, написани лично от ответника.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмени бележки от ответника.  
ПРЕДОСТАВЯ на виждане на касатора.

КАСАТОРЪТ /реплика/ - Контролните органи, които следва да установяват и констатира нарушения на ЗДвП, имат оперативна самостоятелност да извършват проверки по тяхна преценка. Вярно е, че за тестване специално за наркотични средства следва да има външни данни за водача, но тестването за алкохол се приема /макар и да не е възведено с точната дума „рутинна проверка“/, да се прави по преценка на контролните орган.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че касационната жалба е основателна. Моля да постановите Решение, с което да я уважите като отмените Решението на СРС и вместо него да постановите друго, с което да потвърдите изцяло издаденото НП.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:51 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: