

РЕШЕНИЕ

№ 3016

гр. София, 04.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 09.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9072** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно процесуалния Кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на И. Л. М., в качеството му на ЕТ „МЪНКИ- ИВАЙЛО МАРИНОВ“, с[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] вх. „Б“, ет. 8, ап. 32, срещу заповед № РА-18-83/12.08.2022 г. на главния архитект на Столична община, с която е наредено да бъде премахнат незаконно поставен преместваем обект: „Павилион за продажба на кафе и бърза закуска“, разположен до „Клетка- маймуни 2“ на територията на ОП „Зоологическа градина-С.“ за „Група- 1, обект- 2“, с площ от 9 кв.м., с административен адрес: [улица],[жк], [населено място].

Жалбоподателят навежда доводи за незаконосъобразност на оспорения акт, поради противоречие с материалноправните норми на Закона за устройство на територията /ЗУТ/ и на Закона за задълженията на договорите. Твърди се, че е налице договор със Столична община както и разрешение за поставяне, представляващи законово основание за поставяне на обекта, при продължаване на договора за наем по силата на закона. В съдебно заседание същият не се представлява, представя писмено становище, претендира разноски.

Ответникът, редовно призован, се представлява в съдебно заседание, изразява становище чрез юриск. Ч. за неоснователност на жалбата, претендира юриск. възнаграждение, представя писмени бележки.

Административен съд – София - град, след като обсъди доводите на страните и

прецени по реда на чл. 168 ал.1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от лице с правен интерес от оспорването и в предвидените в чл. 149, ал. 1 от АПК срокове като по същество намира същата за неоснователна.

Съдът, съобразно изискването на чл. 168 от АПК – въз основа на представените от страните доказателства следва да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК като не е обвързан от твърденията на страните, относно незаконосъобразността на оспорваната заповед и е длъжен да изследва и обсъди всички въпроси, които имат отношение към законосъобразността ѝ.

В резултат на тази проверка, съдът намира, че оспорения акт е издаден от компетентен административен орган, на основание чл. 57а, ал. 1, т.т. 1 и 2, ал. 3 и ал. 6, във вр. с чл. 57 от ЗУТ, в пределите на делегираната му компетентност със заповед № СОА-21-РД09-455/22.03.2021 г. /л. 32 и сл/ и е издаден при спазване на процесуално правните норми.

От фактическа страна се установи следното, съобразно събраните в хода на съдебното производство писмени и гласни доказателства.

Производството започва със съставен от длъжностни лица при СО констативен акт № КА-006 от 18.07.2022 г., с който е образувано административно производство по чл. 57а, ал. 3 от ЗУТ за налагане на принудителна мярка по чл. 57а, ал.1 от ЗУТ.

На 24.06.2022г. длъжностни лица от район „Л.“ - СО извършват проверка на място и по документи на преместваем обект по смисъла на чл. 56, ал. 1 от ЗУТ, а именно: „Павилион за продажба на кафе и бърза закуска”, разположен до „Клетка- маймуни 2” на територията на ОП „Зоологическа градина-С.” за „Група- 1, обект- 2”, с площ от 9 кв.м., с административен адрес: [улица],[жк], [населено място], при което от фактическа и правна страна е установено:

Собственик на преместваемия обект е ЕТ „МЪНКИ- ИВАЙЛО МАРИНОВ”, с[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] вх. „Б”, ет. 8, ап. 32, представлявано от И. Л. М..

Имотът, в който е поставен преместваемият обект е публична общинска собственост-територията на ОП „Зоологическа градина - С.”, за което не е налице спор по делото.

Съгласно КА обектът е с приблизителни размери: височина 3.50м. /дължина 2.50м./, ширина 3.50 м., метална конструкция, с приблизителна обща квадратура от 9 кв.м. П. работи и е запазен с ток и вода.

При изследване на документите е констатирано, че за поставянето на преместваемия обект е представено Разрешение за поставяне № 196/18.11.2016 г., което е издадено на основание чл. 56 от ЗУТ за срока на договора за наем със Столична община. На 15.09.2016г. е сключен договор за наем между Столична община и ЕТ „МЪНКИ-ИВАЙЛО МАРИНОВ” за срок от 5 години, като срокът не може да бъде удължаван, съгласно чл. 2, ал. 2 от същият.

Въз основа на изложените факти, адм. орган приема, че е установен незаконосъобразно поставен преместваем обект, разположен върху имот — публична общинска собственост, без разрешение за поставяне, съгласно чл. 56, ал. 2 от ЗУТ и без действаш договор за наем, съгласно чл. 56, ал. 5 от ЗУТ.

С поставянето на преместваемия обект е нарушена разпоредбата на чл.56, ал.2 и ал.5, във връзка с чл. 57а, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗУТ.

Констативният акт е получен с писмо с обратна разписка на 25.07.2022г. от И. Л. М.. В законоустановения срок е постъпило възражение срещу съставения констативен акт, в което е посочено, че за поставянето на преместваемия обект са налични всички законоустановени документи за поставянето му, както и актуален договор за наем, но към възражението не се представят доказателства за установяване на тези твърдения. Договорът за наем от 15.09.2016 г., сключен между Столична община и ЕТ „МЪНКИ - ИВАЙЛО МАРИНОВ" е за срок от 5 години без възможност за удължаване. Сочи се, че съгласно чл. 56, ал. 5 от ЗУТ имотът трябва да е зает на валидно правно основание, т.е. при действащ договор за наем, като към възражението не се представят доказателства за наличие на такъв договор. В приложеното разрешение за поставяне № 196/18.11.2016 г. е вписано, че същото се издава за срока на договора за наем, който е изтекъл. Разрешението за поставяне не може да има срок по-дълъг от срока на сключения със собственика на имота договор за наем.

Сочи се, че възраженията на жалбоподателя, че не му е връчено уведомлението от директора на „Зоологическа градина-С." с предупреждение за премахване на процесния павилион е неоснователно, тъй като не е нарушено правото на защита на собственика на павилиона. Административното производство е образувано въз основа на съставения констативен акт, който е връчен лично на Заинтересованото лице и то се е възползвало от правото си да възрази и посочи доказателства. Към Възражението не се представят доказателства, опровергаващи констатациите на административния орган и същото следва да се остави без уважение.

За монтирането на обекта не са представени в СО и не са налични в административната преписка валидно разрешение за поставяне, издадено от правоимащия административен орган, съгласно чл. 57, ал. 1 от ЗУТ и договор за наем за заетата площ, съгласно чл. 57, ал. 3 от ЗУТ.

Предвид така установеното от фактическа и правна страна и на основание чл. 57а, ал. 1, т. 1, т. 2, ал. 3, ал. 6 и ал. 7 от ЗУТ, във връзка с чл. 57 от ЗУТ и Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община /НПОРИМДЕРДТСО/ е издадена процесната заповед.

По делото, представени от жалбоподателя и в адм. преписка се съдържат договор за наем от 15.09.2016 г. /л. 47/ и приложение към същия /л. 53/, видно от който същият е сключен между жалбоподателя като наемател и Столична община със срок от 5 години, т.е. същият е изтекъл на 16.09.2021 г.

Представено и наличено по делото е разрешение за поставяне от 18.11.2016 г. /л. 54/.

Настоящият състав на съда намира, че административният акт е издаден в съответствие с материално правните норми на ЗУТ, нормативните актове по прилагането му и при липсата на съществени нарушения на производствените правила.

Обжалваната заповед е издадена за незаконен, по смисъла на чл. 57а, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗУТ преместваем обект, за който липсват съответно валидно разрешение за поставяне и при липса на правно основание – договор за наем за терена, на който е поставено. Видно от договора за наем между жалбоподателя като наемател и СО със срок от 5 години като същият е изтекъл на 16.09.2021 г. Законът за задълженията и договорите е неприменим в случай, понеже договорът се сключва по реда на чл. 14, ал. 7 от З.ОБЩ.С. и Наредбата за преместваемите обекти, Съдът намира за безспорно установено по делото, че за жалбоподателя не съществува никакво законово

основание за поставяне на прем. обект, предмет на заповедта, на основание чл. 57, ал. 3 от ЗУТ. На следващо място, съдът намира за основателен аргумента на ответника в производството, че срокът на издаденото разрешение за поставяне е с изтекъл срок, с оглед на разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от приложимата НПОРИМДЕРДТСО от 2014 г. (Изм. - Решение № 509 по Протокол № 58 от 26.07.2018 г.), според която: „Разрешение за поставяне на преместваеми обекти и на рекламни елементи се издава за срока на договора със собственика на имота или за срока на даденото съгласие от собственика на имота, но за не повече от пет години. Съгласно тази норма, срокът за поставяне е максимално 5 години от датата на приемане на наредбата като същият е изтекъл на 19.11.2021 г.

По изложените съображения обжалваната заповед е правилна и законосъобразна, издадена в съответствие с правилно установената фактическа обстановка и на точно посочено в заповедта законово основание като подадената срещу същата жалба е неоснователна. От ответната страна се претендират разноски, за юрисконсултско възнаграждение, поради което и на основание чл. 134, ал. 2 от АПК следва да се присъдят в размер на 100 лева, с оглед изхода на спора.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 33 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалба на И. Л. М., в качеството му на ЕТ „МЪНКИ-ИВАЙЛО МАРИНОВ“, с[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] вх. „Б“, ет. 8, ап. 32, срещу заповед № РА-18-83/12.08.2022 г. на главния архитект на Столична община, с която е наредено да бъде премахнат незаконно поставен преместваем обект: „Павилион за продажба на кафе и бърза закуска“, разположен до „Клетка- маймуни 2“ на територията на ОП „Зоологическа градина-С.“ за „Група- 1, обект- 2“, с площ от 9 кв.м., с административен адрес: [улица],[жк], [населено място];

ОСЪЖДА И. Л. М., в качеството му на ЕТ „МЪНКИ-ИВАЙЛО МАРИНОВ“, с[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] вх. „Б“, ет. 8, ап. 32, ДА ЗАПЛАТИ на Столична община разноски по делото в размер на 100 /сто/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок от уведомяването пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: