

РЕШЕНИЕ

№ 6190

гр. София, 29.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев
Калин Куманов**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **6963** по описа за **2021** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл. АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Комисия за финансов надзор [населено място] срещу Решение без номер от 10.06.2021, постановено по н.а.х.дело №10040/2020 година по описа на СРС,20 състав отменящо Наказателно постановление №Р-10-357/06.07.2020 година на Заместник-председател на КФН, ръководещ Управление“ надзор на инвестиционната дейност“, с което последният на основание чл.221а,ал.1,т.2 от ЗППЦК за извършено нарушение на чл.116а,ал.4 от ЗППЦК наложил на В. П. К. от [населено място] глоба в размер на 1000 лева.

Развитите в касационната жалба оплаквания са за неправилност на обжалваното съдебно решение. Твърди се, че не е налице хипотезата на маловажен случай, като нарушението е доказано по несъмнен начин и участието на нарушителя в него. Иска се отмяна на решението и потвърждаване на Наказателното постановление. Претендира се и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание, касаторът- КФН редовно и своевременно призован се представлява от юрисконсулт С., редовно упълномощен, който поддържа жалбата на заявените основания и моли да бъде уважена. Заявява претенция за присъждане на разноски за две съдебни инстанции в полза на КФН и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и моли да бъде редуцирано по реда

на чл.78,ал.5 ГПК.

Ответникът по касация- В. П. К. [населено място] редовно и своевременно призован, не се явява. Вместо него адвокат Д., редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Заявява претенция за присъждане на разноски.

Представителят на СГП-прокурор Д. изразява становище за основателност на касационната жалба и моли да бъде уважена.

Административен съд-София-град,след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.211,ал.1 от АПК от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна. Съображенията за това са следните: .

От доказателствата по делото е установено, че при извършена документална проверка на 05.03.2020 година на място в КФН е установено,че В. П. К. е извършил нарушение на разпоредбата на чл.116а,ал.4 изречение първо от ЗППЦК в редакцията действаща към дата 31.12.2019 година, тъй като на Общо събрание, на което е предложен изборът му за член на Съвета на директорите/ СД на [фирма] не е потвърдил верността на предоставените от него документи по чл.116а,ал.4 изречение първо от ЗППЦК. За така констатираното нарушение срещу ответника по касация е съставен АУАН, а въз основа на него е издадено и Наказателно постановление от 06.07.2020 година, с което на основание чл.221,ал.1,т.2 от ЗППЦК му е наложена глоба в размер на 1000 лева.

СРС е анализирал приложените по делото доказателства и събраните в хода на процеса гласни такива и правилно е приел, че нарушението, извършено на 23.12.2019 година от страна на В. П. К. е извършено от него на нормата на чл.116а,ал.4 от ЗППЦК- в посока на проведеното на 23.12.2019 година Общо събрание на [фирма], на което той присъствал лично като акционер не потвърдил верността на предоставените от него документи съобразно нормата на чл.116а,л.4 от ЗППЦК(4) (Доп. - ДВ, бр. 103 от 2012 г.) Кандидатите за изборна длъжност доказват липсата на обстоятелствата по ал. 1 със свидетелство за съдимост, а по ал. 2 - с декларация. Документите по изречение първо са част от писмените материали за общото събрание, в чийто дневен ред е предвиден избор на членове на съвет на директорите или надзорен съвет. Лицата по изречение първо потвърждават верността на предоставените съгласно предходното изречение документи на общото събрание, на което е предложен изборът им, при което нарушението е доказана по несъмнен начин.

Но неправилен е изводът на СРС, че непотвърждаването на верността на документите представлява маловажен случай, защото то е за първи път и от него не са настъпили вредни последици. Напротив с непотвърждаването на верността на предоставените документи могат да бъдат накърнени правата на акционерите и се застрашават интересите на инвеститорите, както и че съществува опасност да направят неинформиран избор и няма как да бъде маловажен случай. Въпреки това, в ТЪЛКУВАТЕЛНО РЕШЕНИЕ № 1 от 12.12.2007 Г. по тълк. н. д. № 1/2007 Г., ОСНК на ВКС е посочено,че "в чл. 28 ЗАНН е предвидено, че за "маловажни случаи" на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като

предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. При тълкуване на посочената норма следва да се съобразят същността и целите на административнонаказателното производство, уредено в ЗАНН, като се има предвид и субсидиарното приложение на НК и НПК. Административнонаказателният процес е строго нормирана дейност, при която за извършено административно нарушение се налага съответно наказание, а прилагането на санкцията на административнонаказателната норма, във всички случаи, е въпрос само на законосъобразност и никога на целесъобразност. Общото понятие на административното нарушение се съдържа в чл. 6 ЗАНН. В чл. 28 и чл. 39, ал. 1 ЗАНН, законът си служи още с понятията "маловажни" и "явно маловажни" нарушения. При извършване на преценка дали са налице основанията по чл. 28 ЗАНН, наказващият орган е длъжен да приложи правилно закона, като отграничи "маловажните" случаи на административни нарушения от нарушенията, обхванати от чл. 6 ЗАНН. Когато деянието представлява "маловажен" случай на административно нарушение, той следва да приложи чл. 28 ЗАНН. Прилагайки тази разпоредба, наказващият орган всъщност освобождава от административнонаказателна отговорност, а това освобождаване не може да почива на преценка по целесъобразност. Изразът в закона "може" не обуславя действие при "оперативна самостоятелност", а означава възлагане на компетентност. Отнася се за особена компетентност на наказващия орган за произнасяне по специален, предвиден в закона ред, а именно - при наличие на основанията по чл. 28 ЗАНН, да не наложи наказание и да отправи предупреждение, от което произтичат определени законови последици. Напълно неоснователно е позоваването на процесуалния представител на касатора на липсата на настъпили вредни последици от нарушението. Нарушението е формално и за съставомерността му не се изисква настъпването на вредоносен резултат, нито пък законът изисква услови е да е зъ първи път извършено.

След като нарушението е доказано по несъмнен начин, съвсем законосъобразно административно–наказващият орган е ангажирал административно- наказателната отговорност на ответника по касация и е наложил санкция в предвидения от закона размер по чл.221,ал.1,т.2 от ЗППЦК от 1000 лева/Който извърши или допусне извършване на нарушение на т.2. (изм. - ДВ, бр. 84 от 2006 г., в сила от 01.01.2007 г., изм. и доп. - ДВ, бр. 86 от 2006 г., в сила от 01.01.2007 г., изм. - ДВ, бр. 25 от 2007 г., изм. - ДВ, бр. 52 от 2007 г., в сила от 01.11.2007 г. (*), изм. - ДВ, бр. 23 от 2009 г., в сила от 27.03.2009 г., изм. - ДВ, бр. 77 от 2011 г., изм. - ДВ, бр. 103 от 2012 г., доп. - ДВ, бр. 109 от 2013 г., в сила от 20.12.2013 г., изм. - ДВ, бр. 42 от 2016 г., изм. и доп. - ДВ, бр. 62 от 2017 г., изм. и доп. - ДВ, бр. 26 от 2020 г., изм. - ДВ, бр. 64 от 2020 г., в сила от 21.08.2020 г.) член 77б, ал. 5, чл. 77е, ал. 7, чл. 89и, ал. 2, 3 и 4, чл. 89к, ал. 3, чл. 89м, чл. 89с, ал. 1 и 2, чл. 89т, ал. 1 и 2, чл. 100а, ал. 2 и 3, чл. 100б, ал. 3, 5, 7 и 8, чл. 100е, чл. 100ж, ал. 4, чл. 100и, чл. 100к, ал. 3, чл. 100п, ал. 2 и 3, 100т, 100ф, чл. 100х, ал. 3 и 5, чл. 100ц, ал. 1, 2, 3, 5, 6 и 7, чл. 100ч, ал. 2 и 3, чл. 110, ал. 6, ал. 7, изречение второ и ал. 9, чл. 110в, ал. 1 - 3, чл. 110г, чл. 111, ал. 6, изречения първо и второ, чл. 112б, ал. 12, чл. 115, ал. 1, 2, 4 - 8, 10 и 12, чл. 115а, чл. 115б, чл. 115в, ал. 4 и 5, чл. 115г, ал. 3, 5 и 7, чл. 116, ал. 3, 5 - 7, чл. 116а, ал. 2 - 7 и чл. 116а¹, чл. 116в, ал. 1 - 7, чл. 117, чл. 118, ал. 3, изречение второ, чл. 120а, ал. 1 - 3, чл. 122, ал. 3, чл. 131а, чл. 151, ал. 3 - 6, чл. 151а, ал. 4, чл. 154, ал. 1 и 3, чл. 155, ал. 5, чл. 157, чл. 157а, ал. 7, се наказва с глоба в размер от 1000 до 2000 лв.;

.Така определена санкция е справедлива и съответна и ще допринесе за постигане целите на наказанието,визирани в нормата на чл.12 от ЗАНН и преди всичко да се поправи и превъзпита нарушителят към спазване на установения правен ред.

Като е достигнал до друг правен извод СРС е постановил едно неправилно решение, което следва да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което наказателното постановление да бъде потвърдено.

Нормата на чл.63 от ЗАНН е изменена,като е създадена нова ал.3(Нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г. -29.11.2019 година/, сочеща, че в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на [Административнопроцесуалния кодекс](#).. Алинея четвърта на чл.63 също нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г от 29.11.2019 година.), постановява, че ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно [чл. 36 от Закона за адвокатурата](#). В алинея 5/ на чл.63 от ЗАНН/Нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г.) е доуточнено, че в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на [чл. 37 от Закона за правната помощ](#). Нормата е в сила от 03.12.2019 година. В Чл. 37. (1) от Закона за правната помощ е визирано, че заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП.

В ЗАНН няма преходни и заключителни разпоредби,които да уреждат началния момент на действието на нормите на чл.63,ал.3-5 от ЗАНН, които са нови и дали същите се прилагат и за започналите производства преди влизане в сила на нормите,с оглед на което настоящият съдебен състав намира, че нормите са приложими и по отношение на касационното производство,образувано на дата 14.07.2021 година пред АССГ и на ответника по касация следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение по реда на чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, сочещ, че възнаграждението за защита в производства по [Закона за административните нарушения и наказания](#) е от 80 до 120 лева. Тъй като производството е по ЗАНН, то възнаграждението на юрисконсулта следва да бъде определено именно по реда на тази разпоредба.В касационното производство пред АССГ е проведено само едно съдебно заседание, в което е взел участие юрисконсулт С., делото не се отличава с фактическа и правна сложност/ подобни дела именно със същите страни, на същото основание има заведени преди това много в АССГ, делото не предполага полагане на специални усилия от страна на юрисконсулта за запознаване с делото и изразяване на становище по него, при което настоящият състав намира, че полагащото се възнаграждение на юрисконсулта следва да бъде определено в размер на 80 лева за касационно производство и този размер е справедлив и съответен на оказаната правна помощ. Касаторът следва да бъде осъден да заплати в полза на ответника по касация юрисконсултско възнаграждение именно в този размер от 80 лева. Крайният момент, в който може да бъде заявено присъждането на разноски е устните състезания- аргумент от разпоредбата на чл.80, ал.1 от ГПК, приложим по силата на преpraщачата норма на чл.144 АПК-/Страната, която е поискала присъждане на разноски, представя на съда списък на разноските

най-късно до приключване на последното заседание в съответната инстанция. В противен случай тя няма право да иска изменение на решението в частта му за разноските. Денят на устните състезания е крайният момент, в който страната може да поиска присъждане на разноски, а не в по-късен момент. Съдебните разноски са разходите на страните, произтичащи от участието им в административното производство. Всяка от страните по делото е отговорна за направените разноски. Отговорността за разноски по принцип е обективна/ безвиновна/, защото загубила спора страна отговаря за разноски, дори ако е положила най-голямо старание да води процеса добросъвестно. Съгласно разпоредбата на чл.81 от ГПК, по присъждането на разноски, съдът се произнася във всеки акт, с който приключва разглеждането на делото в съответната инстанция. Задължението за разноски произтича от неоснователно предизвикания правен спор и тежестта за тях е за страната, която неоснователно е предизвикала същия.

С оглед изхода на спора, претенцията на касатора за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна и в следва да бъде уважена.

Воден от гореизложеното и на основание чл.222,ал.1 АПК,вр.с чл.63 ЗАНН, Административен съд-София-град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ без номер от 10.06.2021, постановено по н.а.х.дело №10040/2020 година по описа на СРС,20 състав И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №Р-10-357/06.07.2020 година на Заместник-председател на КФН, ръководещ Управление“ надзор на инвестиционната дейност“, с което последният на основание чл.221а,ал.1,т.2 от ЗППЦК за извършено нарушение на чл.116а,ал.4 от ЗППЦК наложил на В. П. К. от [населено място] глоба в размер на 1000 лева.

ОСЪЖДА В. П. К. ОТ ГР. С. ДА ЗАПЛАТИ НА КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР СУМАТА ОТ 80 ЛЕВА – ЮРИСКОНСУЛТСКО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ ЗА КАСАЦИОННО ПРОИЗВОДСТВО.

РЕШЕНИЕТО Е ОКОНЧАТЕЛНО.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.