

Протокол

№

гр. София, 29.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в публично заседание на 29.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **2549** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:43 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ О. Л. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява се от адв. П. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява се от юрк. Г. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата съдебно-техническа експертиза (СТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК на 21.09.2026 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А. – 57 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М.: Този тип гаражни клетки имали ли са фабрично монтирани куки, с които да могат да бъдат повдигани с кран и съответно транспортиране?

ВЛ: Повечето фабрично изготвени стоманобетонени клетки имат заложили куки в 4 ъгъла. Така се хваща с кран и се повдигат и монтират. Конкретно за тази, която е била, няма как да потвърдя, но допускам, че след като е описана като типова, значи и тя би трябвало да е имала.

АДВ. М.: Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. Г.: Във връзка с въпрос 1 отговорът Ви е, че по технически характеристики клетката покрива белезите на преместваеми обекти, а попада ли същата сред изрично изброените в чл. 56 от ЗУТ?

ВЛ: Не. В чл. 56 се коментират преместваеми обекти, които трябва изрично да са с обществено предназначение. В конкретния случай става въпрос за гаражна клетка, която е за лично ползване и не отговаря на изискванията на чл. 56 за преместваем обект

ЮРК. Г.: Нямам други въпроси към вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 400,00 евро, за което се издаде РКО.

АДВ. М.: Водим допуснатия ни в предходното съдебно заседание свидетел.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

С. С. Ч. – 50 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адв. М., свидетелят отговори:

Познавам г-н Т. от 2000 г. Това са 26 години. Първо му бях съседка, след това му станах и служителка. Сега на този етап съм му лична асистентка. Постоянният и настоящ адрес на ищеца е[жк], [жилищен адрес] а аз живея три етажа под него в същия вход. Ищецът знам, че живее там от 1998 г. Закупил е апартамента през 1996 г. Жилищната сграда се намира на [улица]. Знам, че има гаражна клетка, разположена в близост от сградата, в която живее, тъй като след като станах негова служителка сме ходили заедно на работа и съм се прибирала даже с неговата кола, като я паркираше вътре в гаражната клетка. Тя представляваше бетонова клетка отдолу със стоманени плоскости и плочи и горе-долу размерът е 6 на 4 на 3. Имаше монтирана входна метална врата, боядисана в зелено. Нямахме ток и вода, нямаше и канал в нея. Г-н Т. паркираше вътре личния си автомобил. Гаражната клетка не беше прикрепена. Свободно стояща беше. Знам, че блокът е

закупен от военните (ГУСВ) през 1996 г. и когато е закупил апартамента ищецът е закупил и три гаражни клетки - една, в която си слагаше неговия автомобил и други две, които отдаваше под наем на наши съседи. През 1996 г. е закупил тези неща, но те не са били в нотариалния акт, а са отделно гаражи. Едната клетка си я ползваше непрекъснато г-н Т. и не имал спорове относно същата. Като ходеше на работа сутрин и вечер си прибираще там колата. Няма я гаражната клетка вече. Тъй като аз живея на 6 ет. в същия вход и от кухнята ми прозорецът гледа към булеварда и точно отсреща, където бяха тези гаражи, като тогава беше поля, сега вече строят някаква кооперация. В един момент, пролетта на 1992 г., когато вече знаех, че той е в хоспис в Б. и изведнъж гледам колата. Преди винаги съм виждала гаража и изведнъж гледам кола, няма гаражна клетка, тоест гаражът е вдигнат и само колата е останала там. Когато ищецът разбра за това, беше разгневен. Когато отидох да го видя в хосписа, му съобщих, че колата му е отвън, като той знаеше от съседа Ч., на който е давал един от гаражите под наеми който му се е обадил, за да му каже, че повече няма да му плаща наем, тъй като гаражите ги няма. Беше гневен, не знаеше нищо - гаражите къде са, защо са премахнати без предупреждения.

На въпроси на юрк. Г., свидетелят отговори:

Знам, че трите броя гаражни клетки са закупени от ГУСВ и те са предлагали тези гаражни клетки за живущите, които са си купили апартаментите в този блок. Не съм виждала фактура или договор за закупуване на процесната гаражна клетка. Никой никога не е претендирал, че това са негови гаражни клетки, защото в продължение на 20 години той събираше наеми от още две гаражни клетки. От г-н Т. знам, че същите са закупени от ГУСВ. Когато аз закупих апартамента, предните собственици на моя апартамент, те също взеха единия гараж под наем и те също са ми казвали: „Това е на ГУСВ-то. Строени са със ЕПК, а не е панел. Чувала съм е след това. ГУСВ, не е просто някой си частен изпълнител и всичко е по разкази. Гаражните клетки бяха свободно стоящи, но бяха плътно една до друга наредени, според мен. Неговите гаражи от двете страни на двете клетки бяха поне 15 гаража, като отстрани имаше още много такива редици. Това е една голяма поляна незастроена площ имаше още много други гаражи, даже сега има още две/три, които явно не ми пречат.

СЪДЪТ освободи свидетеля и върна личната му карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да уважите предявения иск в заявения размер, евентуално в размера, установен от заключението на СТЕ. Съображенията са подробно изложени в самата искова молба и в уточнителните молби към нея. Считаю, че наведените в процеса фактически твърдения не се подкрепят от събраната по делото доказателствена съвкупност. Що се отнася конкретно до размера на претенцията предоставям на съда да прецени кой е релевантен в случая размер, но считам, че би следвало да се приеме за такъв третият вариант на заключението. Моля да ни присъдите сторените по делото съдебно деловодни разноски.

ЮРК. Г.: Моля да оставите така подадения иск без уважение като недопустим. Ако сметете същия за допустим, моля да го отхвърлите като неоснователен и недоказан. От изслушаните днес

свидетелски показания безспорно стана ясно, че ищецът не доказва собственост на въпросната гаражна клетка, а само единствено собственост на притежаваното от него жилище. От изслушаната и приета днес СТЕ стана ясно, че безспорно се касае за изграден строеж предвид предназначението на гаражната клетка, а именно за лично ползване. Същата не попада сред изчерпателно изброените в чл. 56, ал. 1 от ЗУТ и като строеж след премахването същата не следва да бъде съхранявана или връщана, още повече, че при премахването е нарушена целостта на същата. Исковата претенция е недоказана и като такава моля да бъде отхвърлена. Моля за срок за писмени бележки по преценка на съда и за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: