

Протокол

№

гр. София, 12.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 12.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **7947** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Ж. Б., редовно уведомен, се представлява от адв. Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за защита на личните данни /КЗЛД/, редовно уведомен, за него - юрк. Ч. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] редовно уведомена, представлява се адв. Б. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно уведомена, явява се управителя 3. П..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно призована, се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д., редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Б. - Представям констативен протокол № ПТ-017 от 03.04.2012 г. на КРС.

СЪДЪТ като установи, че представеното днес доказателство е идентично с вече представения с АП констативен протокол на стр. 31 делото, но днес представените доказателство е в по-четлив препис,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото днес представеното писмено доказателство.

УПРАВИТЕЛЯТ П. /лично/ – Представям и моля да приемете писмени доказателства, а именно: Договор за наем през оптично влакно за 2009 г., сигнал, подаден от А. Г. до НАП, опис на приложени документи до НАП със списъците по месеци.

АДВ. Х. – Не възразявам да бъдат приети представените доказателства. Считам същите за относими. Моля управителят на „Труд нет“ да обясни в каква връзка прилага опис със справките и договора.

УПРАВИТЕЛЯТ П. /лично/ – Договорът представям, за да се види, че е става дума само за оптична свързаност, за пренос - няма интернет. Нямаме никакви други договори с „Е. – А. Г.“. А списъка - за да се види по месеци. Във всяка една справка фигурира името А. Б.. Това показва, че в години назад, всеки един месец той е фигурирал като лични данни. Представям и справки по месеци. А. Г. продължава да разполага с личните данни на хората по списъка – това са списъци, изготвени от него и представени на НАП, имат и печат от НАП

АДВ. Х. – Моля за възможност да се запозная с представените доказателствата, предвид техния обем и да изразя становище по тях в следващото СЗ.

АДВ. Д. – Абсолютно неотнормими са тези доказателства. Това са списъци, които третират години до 2009 г.

ЮРК. Ч. – Възразявам по новите доказателства, които не се съдържат в приложената АП да бъдат приети, тъй като същите са неотнормими към настоящия спор. Част от доказателствата са по други преписки, които страните са имали пред КЗЛД. В момента не мога да посоча, но по част от доказателства има влязло в сила решение от КЗЛД, потвърдено от решение от АССГ, респективно и ВАС. Считам, че спора, доказващ доказателствата установяващи фактите и не следва да бъдат приети.

АДВ. Б. – Голяма част от документите, които се представят и искат да се приемат като доказателства са представени по преписката и са приети. От друга страна считам, че опис и съответно документите, които са свързани са относими към правния спор.

АДВ. Д. – Присъединявам се към мнението на колегата Б., че голяма част от доказателствата, които са релевантни, т.е. всички релевантни документи са приети по делото вече. Останалите са абсолютно нерелевантни към правния спор, съответно недопустими. С оглед на обстоятелството, че списъците, които се прилагат и описите на тези списъци касаят години до 2009 г., а делото се води за конкретен случай, който е за значително по-късен период и няма как да се черпят доводи на база представените справки, въз основа на които пък е приключило друго производство с влязъл в сила акт.

АДВ. Х. - От приложения списък, страница последна, е видно, че става въпрос за доверителя ми, който е фигурирал в списъци и доколкото разбирам са посочени номерата в тези списъци, така че представените доказателства считам за относими към предмета на правния спор. Тоест [фирма] и неговите подизпълнители са разполагали с личните данни на моя доверител. Това обосновава и неговото твърдение, че именно от телефон, собственост на ЕТ, са се провеждали разговорите с него. Разполагали са с неговите лични данни далече след преустановяване на търговските отношения между „Труд нет“ и „Е. – А. Г.“. Тоест притежавали са лични данни във от определения в закона срок и продължават да ги притежават.

АДВ. Б. – Те касаят 2009 г.

АДВ. Х. - Но са представени 2011 г. на данъчната администрация.

АДВ. Б. – Това го има по делото.

АДВ. Х. – Това го няма по делото. Тези списъци за пръв път ги виждам и искам да се

запознава с тях.

АДВ. Д. – Нашият случай касае 2012 г.

СЪДЪТ като взе предвид становищата на страните и представените днес доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА договор за наем на пренос през оптично влакно № I-4 от 30.08.2009 г.

ОТДЕЛЯ в отделен том към делото Сигнал, подаден от А. Г. до НАП с изх. № 70002734 / 22.02.2011 г., с опис на приложени документи.

СЪДЪТ счита, че тези документи не са пряко свързани с предмета на настоящото производство и ги ПРИЛАГА като косвени доказателства за сведение в отделен том.

ДОКЛАДВА заключение на СТЕ от ВЛ Д., постъпило в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша заключението на ВЛ М..

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. М. Д. – 40 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЛ Д. - Представил съм писмено заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. Х. ВЛ Д.: ЕТ Г. не ми е представял договор за отношения с „Труд нет“. Въпросът опира до това как данните на абонатите на „Труд нет“ са попаднали в тази система. Той едва ли би могъл да знае личните данни на всички абонати на „Труд нет“. По-скоро „Труд нет“ сами са въвели тези данни в системата на А. Г.. По-скоро така се е случило. Не може да се установи, още повече че данните вече са изтрети от действащата система. Би могъл да съхранява данни, които към един по-стар период е притежавал, не само на флашпамет, но и на много други външни устройства да се прехвърлят. Това не е установимо към настоящия момент. Това е описано в експертизата.

АДВ. Х. - Нямам повече въпроси. Моля да не се кредитира заключението на ВЛ относно правните въпроси.

На въпроси на юрк. Ч. ВЛ Д.: Не ми е представен договор между А. Г. и „Труд нет“. Още повече, че говорим за период от преди няколко години. По какъв начин „Труд нет“ се снабдява с интернет към 2012 г. не може да се каже със сигурност, защото няма данни в момента в системата. Със сигурност не може да се твърди. По данни и на двете страни, А. Г. е предоставял интернет на „Труд нет“. По данни на А. Г., тогава „Труд нет“ е имал достъп. В момента не може да се твърди такова нещо, защото са изтрети потребителите. Управителят на „Труд нет“ най-вероятно е имал достъп „оператор“. Да, той е имал възможност да редактира и изтрива данни. При настоящата конфигурация – не, ползвателите на разработения от А. Г. софтуер не могат да имат достъп до абонатите на другите потребители, които имат. Не казвам за предишна конфигурация, защото не мога да твърдя нищо. Този софтуер дава възможност в момента, даден потребител само с промяна на ролята му да получи достъп. Достъп по отношение на всичко, просто се променя ролята на дадения ползвател и той може да получи дори административно право, но дали това е извършано не може да се твърди,

защото системата пази записи за такива неща само 3 месеца назад. Тоест до 3 месеца може да се провери – от 3 месеца назад няма записи. Данните на абонатите се попълват в електронна таблица. Самата таблица е създадена от А. Г. с възможност е да се попълва. Данните в нея се въвеждат от оператори и касиери, т.е. от съответните дружества. А. Г. също има възможност да вкарва данните, но практически се получава, че самите оператори вкарват описаните данни. Не съм проверявал дали А. Б. е клиент на „Труд нет“.

ЮРК. Ч. – Нямам повече въпроси.

На въпроси на управителя П. ВЛ Д.: Не е възможност А. Г. да няма акаунт и системата да работи. А. Г. задължително трябва да има акаунт, за да управлява системата.

Въпрос на Съда: Ако едно лице отиде в офис на „Труд нет“ и сключи договор за доставка на интернет, данните на лицето се въвеждат от служител на „Труд нет“ в софтуерната таблица. Тези данни автоматично стават достояние на А. Г., защото има по-високо ниво на достъп и софтуерът е негов. Хипотетично служители на „У. нет“ могат ли да ги видят?

На въпроса на Съда ВЛ Д.: Хипотетично да. Има възможност, ако се промени ролята на някой служител на „У. нет“. Ако оператора получи администраторски права от А. Г.. Само той може да даде администраторски права. По този начин служител на „У. нет“ може да вижда личните данни на всички фирми, които са към А. Г.. Следи за това остават в софтуера 3 месеца, автоматично се изтриват - това е с lock files.

АДВ. Б.: А, по принцип може ли такава система да има, че примерно, тя да работи и администраторът да няма достъп?

ВЛ Д.: По принцип може да се направи, но в конкретния случай не може. Тази система не може да работи без А. Г. да има административно право.

АДВ. Д. – Конкретно, ВЛ установило ли е, служител на „У. нет“ да е имал достъп до всички нива?

ВЛ Д.: Не. Това е хипотетичен вариант, който дадох.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приеме заключението на ВЛ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесен депозит, за което се издаде РКО за сумата от 700 лв.

АДВ. Х. – Нямам други доказателствени искания, освен възможност да се запозная с днес представените писмени доказателства.

ЮРК. Ч. – Нямам други искания.

АДВ. Б. – Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноските.

АДВ. Д. – Моля за възможност да се запозная с днес представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да вземат становище по днес представените доказателства.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26.03.2014 година от 14.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.28 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: