

Протокол

№

гр. София, 22.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав**, в публично заседание на 22.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3521** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14 54 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИТ Т.“ Е., представлявано от И. И. М., редовно и своевременно призован, се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАП – С., редовно и своевременно призован, се представлява от юрк. Р. с представено днес пълномощно.

За СГП редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката по издаване на оспорвания акт.

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча такива.

Юрк. Р.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи административната преписка.
СТРАНИТЕ(поотделно): Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Г.: Моля да отмените решението от 22.03.2021 г. на директора на ТД на НАП и да прогласите нищожността на постановлението за налагане на обезпечителни мерки от ТД на НАП от 02.03.2021 г. по съображения подробно изложени в жалбата.

Считам, че постановлението е нищожно, тъй като противоречи на разпоредбата на чл. 195, ал. 3, т. 2 от ДОПК. Същата постановява, че обезпечение се налага, когато не е наложено обезпечение или наложеното такова не е достатъчно след получаване на изпълнителното основание.

В процесния случай е очевидно, че задълженията по образуваното изпълнително дело вече са били обезпечени чрез издаденото постановление от 28.03.2019 г., поради което наложеното обезпечение се явява прекомерно.

В допълнение считам, че вземането, срещу което е наложено обезпечението е несеквестрируемо като съображенията за това са изложени с подробно развити в жалбата доводи. Моля да ни бъде присъдено адвокатско възнаграждение, като прилагам списък с разноски.

Юрк. Р.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите обжалваното решение и постановление като правилно е законосъобразно.

Поддържам доводите и съображенията, изложени в писмения отговор срещу жалбата. Моля да ни присъдите и юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: