

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1379

гр. София, 18.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в закрито заседание на 18.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

като разгледа дело номер **6120** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искане на [фирма] чрез адв. К., за допълване на решение № 7180 от 02.12.2021г. по адм. дело № 6120/2021г. на АССГ, 41 състав като в диспозитива се посочи, че съдът връща преписката на ответника за произнасяне на относно сходството на противопоставените марки, идентичността/ сходството от класове 3 и 5 и за вероятността от объркване на потребителите.

Ответникът – председателят на ПВ, редовно уведомен, изразява становище за основателност на искането и моли същото да бъде уважено.

Ответникът - „В. С. С.“ АГ, Швейцария, редовно уведомен, изразява становище за неоснователност на искането и моли същото да бъде отхвърлено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства, за да се произнесе съобрази следното:

Производството е било образувано по реда на чл.145 и сл. от АПК по жалба на „В. С. С.“ АГ, Швейцария, чрез адв. М., срещу решение № РС-128 от 14.04.2021г. на председателя на Патентно ведомство, с което се оставя без уважение жалбата срещу решение от 02.12.2019г. на състав по опозиции, с което опозицията срещу регистрацията на марка с вх. № 142180 D. S., словна, е отхвърлена като неоснователна. С решение № 7180 от 02.12.2021г. по дело 6120/2021г. по описа на АССГ решение № РС-128 от 14.04.2021г. на председателя на Патентно ведомство е отменено.

Предвид установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна страна: Съгласно чл. 176 от АПК когато не се е произнесъл по цялото оспорване, съдът по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение. В случая съдът се е произнесъл по цялото оспорване – предмет на адм. дело № 6120/2021г., а именно оспорването на решение №

РС-128 от 14.04.2021г. на председателя на Патентно ведомство. Това решение е постановено в производство по чл. 75 във връзка с чл. 58, ал.1 от ЗМГО и касае спор за това дали е реално използвана по-ранната марка във връзка със стоките или услугите, за които е регистрирана. В това решение не е разглеждан спор относно опозицията по чл. 52, ал.1, т.1 във връзка с чл. 12, ал.1, т.2 от ЗМГО. Такъв спор няма и как да бъде разгледан, защото процесният спор е преюдициален спрямо него и едва след решаването му с влязло в сила съдебно решение, същият ще бъде разгледан от състав на отдела по опозиции.

Същевременно съгласно чл. 173 от АПК при отмяна на административния акт, преписката се връщана компетентния административен орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, само когато въпросът е предоставен на преценката на административния орган и съдът не може да го реши по същество. Случая обаче не е такъв. Административният орган е действал в условията на обвързана компетентност, като е постановил решение № РС-128 от 14.04.2021г. Съдът е разгледал оспорването му по същество и го е отменил като е приел, че са налице доказателства за реално използване на по-ранните марки на „В. С. С.“ АГ за стоките от клас 3 и 5, за които са регистрирани. Следователно въпросът е решен и производството по спора по чл. 58, ал.1 от ЗМГО е приключило. С влизане в сила на съдебното решение за председателя на ПВ ще се породи задължението да продължи производството по чл. 52, ал.1, т.1 във връзка с чл. 12, ал.1, т.2 от ЗМГО, като съответния състав на отдела по опозиции ще следва да коментира обстоятелствата относно идентичност или сходство на заявената за регистрация марка с по-ранните марки и идентичността или сходството на стоките или услугите на тези марки, респ. съществува ли вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване с по-ранните марки. Това задължение произтича ex lege, и е различно от задължението за ново произнасяне по чл. 173, ал.2 от АПК. При недоволство на някои от засегнатите страни от това произнасяне, същата ще разполага с възможността да го оспори по реда на ЗМГО, вкл. и пред съда, което оспорване е предмет на друго дело.

Следователно не е налице неизясняване по цялото искане. С оглед изложеното съдът,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата на [фирма] чрез адв. К., за допълване на решение № 7180 от 02.12.2021г. по адм. дело № 6120/2021г. на АССГ, 41 състав като неоснователна.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване по реда, по който подлежи на обжалване решението по делото, а именно с жалба в 14- дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ:

