

ДОПЪЛНИТЕЛНО ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6381

за изменение в частта за разноските

гр. София, 16.08.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в закрито заседание на 16.08.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

като разгледа дело номер **1635** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба от И. Б. Б. с искане за изменение на Решение № 3966/14.06.2022 г. постановено по дело № 1635/2022 г. по описа на Административен съд София – град (АССГ), 54 състав.

В молбата е посочено, че присъдените разноски в размер на 600 лв. са прекомерни, с оглед характера и сложността на делото.

Постъпила е и молба/отговор от адв. М. Г.– пълномощник на Ц. С. С. – служител на длъжност – „контрольор автомобилен транспорт“ в „Център за градска мобилност“, в която се съдържа искане да бъде изменено в частта за разноските по делото Решение № 3966/14.06.2022 г., постановено по дело № 1635/2022 г. по описа на Административен съд София – град (АССГ), 54 състав, както и моли молбата на И. Б. да бъде отхвърлена.

Съдът, след като обсъди доводите в молбите за изменение на съдебното решение, намира от правна страна следното:

Молбите са подадени в срока за обжалване на съдебното решение, съгласно разпоредбата на чл.248, ал.1 ГПК и изхождат от надлежна страна, поради което са процесуално допустими.

Разгледана по същество молбата на И. Б. е неоснователна, поради следните съображения:

С посоченото решение съдът се е произнесъл по своевременно направеното от пълномощника на жалбоподателя искане за присъждане на разноски, като го е уважил

в доказателствения размер от 600 лв. (с ДДС) за процесуално представителство, нагледно доказано с представяне на списък на разноските и извлечение от банкова сметка за действително плащане, в хода по същество на делото на 12.05.2022 г. Така претендираното адвокатско възнаграждение, противно на твърдението в молбата от 11.07.2022 г. е в рамките на определения минимален размер, в съответствие с разпоредбата на чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Разгледана по същество жалбата на адвокат М. Г. е основателна, поради следните съображения:

В конкретният случай, съдът следва да се съобрази със спецификата на съдебното административно производство, че страни по него са оспорващият, органът, издал административния акт, както и всички заинтересовани лица. Спорното материално правоотношение е основано на осъществено от служител на определена от кмета на Столична община / - [фирма]. Но, разпореждайки прилагането на ограничителната мярка, служителът Ц. С., на длъжност контролор автомобилен транспорт и шофьор, не действа в свое лично качество, а именно в качеството си на служител на цитираното дружество, представляващо „служба за контрол“ по смисъла на ЗДвП. Представлявайки административен орган, разпоредил прилагането на оспорената мярка, ответникът по настоящето дело няма собствен бюджет. Бюджет има юридическото лице, в чиято структура е органът. В случая това е [фирма]. Отговорността за разноските е гражданско облигационно правоотношение, произтичащо от процесуалния закон. Административният орган има административна правосубектност и именно поради това осъждането за дължимите разноски е на юридическото лице. С оглед на това решението в частта относно разноските следва да бъде изменено, като съдът осъди жалбоподателя да заплати направените разноски на [фирма].

Така мотивиран и на основание чл.248 ГПК, Административен съд София - град, Трето отделение, 54 състав,

ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ искане на И. Б. Б., за изменение на Решение № 3966/14.06.2022 г. постановено по дело № 1635/2022 г. по описа на АССГ, в частта за разноските.

ИЗМЕНЯ Решение № 3966/14.06.2022 г. постановено по дело № 1635/2022 г. по описа на АССГ, 54 състав в частта за разноските, в следния смисъл:

ОСЪЖДА И. Б. Б. да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] сумата от 600 лв. разноски по делото.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България, в 14.- дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

