

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 11.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 11.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **3863** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалби на Ц. И. Ц. и Е. К. Ц.

срещу Заповед № РА-20-08 от 07.03.2022 г. на главния архитект на Столична община.

Към жалбите се представят писмени доказателства.

Ответната страна - главният архитект на Столична община, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбите.

Прилага се административната преписка, послужила за издаване на обжалвания административен акт.

Съдът намира следното:

Жалбата на Ц. И. Ц. е допустима и редовна, поради което делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание. Следва да се конституират страните и да им се укаже разпределянето на доказателствената тежест.

Неоснователно е възражението на ответника за недопустимост на жалбата на Е. К. Ц. поради просрочие. Съгласно чл. 196, ал. 4 ЗУТ заповедите по ал. 3, каквато е процесната заповед № РА-20-08 от 07.03.2022 г., се съобщават на заинтересованите лица и може да се обжалват по реда на чл. 215 ЗУТ. Изричната препратка към реда за обжалване по чл. 215 ЗУТ сочи на приложимостта на регламентирания в чл. 215, ал. 4 ЗУТ 14-дневен преклузивен срок за подаване на жалбата срещу заповедта, представляваща по правната си природа индивидуален административен акт по смисъла на чл. 214, т. 2 ЗУТ. Началният момент, от който започва да тече 14-дневният срок за подаване на жалбата срещу акта изрично е разписан в чл. 215, ал. 4 ЗУТ, като законодателят го обвързва с момента на съобщаването на акта. Тъй като с чл. 196, ал. 4 ЗУТ не е предвидено изрично, че съобщаването на заповедите по ал. 3 се извършва по реда на АПК, то за него е приложима хипотезата на пар. 4 ал. 2 изр. първо ДР на ЗУТ, според която когато в този закон и в актовете по неговото прилагане не се

предвижда изрично, че съобщаването се извършва по реда на [АПК](#), то се извършва чрез отправяне на писмено съобщение до заинтересуваните лица. Съгласно пар. 4 ал. 2 изр. второ ДР [ЗУТ](#) в случаите, когато адресът на някое от заинтересованите лица не е известен или то не е намерено на посочения от него адрес, което се удостоверява с подписите на две длъжностни лица, съобщението се залепва на жилището или на недвижимия имот, за който се отнася, и се поставя на таблото за обявления в сградата на общината, района или кметството или на интернет страницата на съответния орган за времето за подаване на възражения, предложения и искания. В случая липсва удостоверяване от съответните длъжностни лица, че Е. К. Ц. не е намерена на адреса, поради което е нарушена процедурата по съобщаване на акта. В тази връзка жалбата е в срок и следва да се разгледа.

Констатира се жалбата в жалбата на Е. К. Ц. (разгледана след връщане на делото от ВАС на 25.04.2023 г.) е направено искане за спиране на предварителното изпълнение на административния акт. Счита, че липсва издадена заповед, подлежаща на изпълнение, както и че същата не подлежи на предварително изпълнение.

В настоящия случай е издадена заповед по чл. 195, ал. 4, вр. чл. 196, ал. 3 ЗУТ, която е от категорията административни актове по чл. 217, ал. 1, т. 9 ЗУТ, чието обжалване не спира изпълнението, т. е. допуснатото предварително изпълнение е по силата на закона. Разпоредбата на [чл. 166, ал. 4 АПК](#) предвижда възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при условията на ал. 2, т. е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда. Условие за спиране от съда на допуснатото по закон предварително изпълнение, е наличието на противопоставим друг интерес, който по степен на важност да е от категорията на изброените в разпоредбата на [чл. 60, ал. 1](#) от [АПК](#). Или, както буквално е записано в нормата на [чл. 166 ал. 2](#) вр. [ал. 4 АПК](#), да установят, че предварителното принудително изпълнение на акта „би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда“. При преценката на тази вреда съдът е длъжен във всеки отделен случай да държи сметка, че срещу личния интерес на оспорващия е противостоим презюмираният обществен интерес от предварителното изпълнение на акта. В настоящия случай общественият интерес е свързан със защита живота и здравето на гражданите чрез укрепване или ремонтване на строежи, които са застрашени от увреждане или разрушаване.

В тежест на жалбоподателката Е. К. Ц. е да установи липсата на предпоставките по [чл. 60, ал. 1 АПК](#) или най – малкото за наличието на противопоставим личен интерес. В случая не са изложени никакви твърдения за наличието на значителни и трудно поправими вреди или да са представени доказателства в тази насока. В тази връзка жалбоподателката не е провела успешно доказване на посочените юридически факти за липса на условията по чл. 166, ал. 2 АПК за спиране на допуснатото предварително изпълнение на заповедта, поради което искането за спиране следва да се отхвърли като неоснователно.

Съдът намира за необходимо в съдебно заседание да се произнесе по представените от страните доказателства.

Следва да се дадат указания на Е. К. Ц. да внесе държавна такса в размер на 10 лева по сметка на съда, тъй като не е представен документ към жалбата, установяващ заплащането ѝ.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на Е. К. Ц. за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РА-20-08 от 07.03.2022 г. на главния архитект на Столична община.

КОНСТИТУИРА страните по делото както следва:

1. Жалбоподател: Ц. И. Ц. и Е. К. Ц..
2. Ответна страна: главен архитект на Столична община.
3. Заинтересовани страни: Столична община, Г. Б. С., М. Г. С., Р. В. К. и К. В.

К..

УКАЗВА на ответната страна, че носи доказателствената тежест за установяване изпълнението на законовите изисквания и фактическите основания за издаването на заповедта.

УКАЗВА на жалбоподателите, че носят доказателствената тежест за установяване съществуването на изложените факти и обстоятелства в жалбата, от които черпят благоприятни правни последици.

УКАЗВА на Е. К. Ц. в 7- дневен срок да внесе по сметка на съда държавна такса в размер на 10 лева.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 30.05.2023 година от 14:00 часа, за която дата и час да се призоват страните.

Определението в частта, с която се отхвърля искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорвания акт подлежи на обжалване от Е. К. Ц., пред Върховния административен съд в 7 - дневен срок от съобщаването на страните.

Определението в останалата част не подлежи на обжалване.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение.

Съдия: