

Протокол

№

гр. София, 21.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 21.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **11409** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,28 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма]– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Д. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К. с пълномощно от днес.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 21.02.2020 г. от [фирма] с поставени задачи за допускане на ССЧЕ и с приложени писмени доказателства, а именно: копие от банково извлечение за сумата от 122 693,00 лв., фактура 18 в комплект с ЧМР и приемно предавателен протокол, фактура 29 в комплект с ЧМР и приемно предавателен протокол, фактура 42 в комплект с ЧМР и приемно предавателен протокол и фактура 59 в комплект с ЧМР и приемно предавателен протокол.

АДВ. Д.: Поддържам направеното искането за експертиза. Да се приемат представените доказателства. Моля да се допусне поправка в жалбата на стр. 1, ред-7, данъчния период който е посочен, два пъти е дублиран м. февруари 2014 г., като втория месец не е февруари а е август, моля да се чете м. август 2014 г.

СЪДЪТ допуска поправката в жалбата, като последният период да се чете месец август 2014 г.

АДВ. Д.: Поддържам искането за експертизата, с посочените въпроси. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. К.: Нямам доказателствени искания. Не възразявам за допускането на експертизата.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с молба на 21.02.2020 г., а именно: копие от банково извлечение за сумата от 122 693,00 лв., фактура 18 в комплект с ЧМР и приемно предавателен протокол, фактура 29 в комплект с ЧМР и приемно предавателен протокол, фактура 42 в комплект с ЧМР и приемно предавателен протокол и фактура 59 в комплект с ЧМР и приемно предавателен протокол.

СЪДЪТ намира за основателно направеното искане за допускане на съдебно – счетоводна експертиза със следните въпроси: 1. Водено ли е редовно счетоводството на жалбоподателя през проверявания период 11.12.2012г -30.04.2015г - отразени ли са фактурите от гръцката фирма „Д.“-като прехвърлител; отразени ли са издадените от жалбоподателя фактури в качеството му на посредник. 2. Потвържденията за получаване на процесните стоки по издадените фактури от [фирма] като посредник: А. №018/ 19.12.2013г. на румънската фирма „A. com 94 srl“ с V. RO 31933766; -Б.№042/28.03.2014г на румънската фирма „D. mialex srl“ с V. RO 28079498, В. № 059/08.08.2014г на австрийската фирма „ D. K. K.-u“ " с V. ATU 18470802 и Г.№29/13.02.2014 г на румънската фирма „С. QUALITY SRL V. 30230036, съответстват ли на нормите на чл.9,ал.2, т.4 от ППЗДДС за съставянето им? 3. Вещото лице да проследи движението на тристранните операции с документите на стоките, реквизитите на международните товарителници, на кое място е получена стоката, кога с какви транспортни средства е извършено транспортирането на процесните стоки, като се отразят дестинациите на процесните стоки по всяка фактура, предмет на жалбата. 4. Отразени ли са в дневника за покпки фактурите, издадени от дружествата прехвърлители по тристранната операция, съответно дали са отразени ли са в дневника за продажби тристранните операции по издадените от самото ревизирано лице фактури с получатели придобиващи дружества? 5. Изготвени ли са декларации V. от [фирма] и има ли плащане на ДДС? 6.Отразени ли са счетоводните операции за съответните данъчни периоди при получаване на процесните стоки от гръцката фирма доставчик „Д.“ Дебит сметка 304 -стоки, Кредит сметка 401 -доставчи. При продажбата на процесните стоки/маслини/Дебит сметка 411 „клиенти“, Кредит сметка 702- приходи от продажба на стоки. 7. При изписване отчетната стойност на процесните стоки маслини-Дебит сметка 702-приходи от продажба на стоки, Кредит сметка 304-стоки? 8. Преведената сума в размер на 122 693, 00 на 29.05.2015г какъв размер по главница и лихви покрива от задължението по ЗКПО. Да се посочи разпределението на сумата по периоди и да се посочи периода на изпадане в забава?, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно – счетоводна експертиза със следните задачи:

1. Водено ли е редовно счетоводството на жалбоподателя през проверявания период 11.12.2012г -30.04.2015г - отразени ли са фактурите от гръцката фирма „Д.“-като прехвърлител; отразени ли са издадените от жалбоподателя фактури в качеството му на посредник.

2. Потвържденията за получаване на процесните стоки по издадените фактури от [фирма] като посредник: А. №018/ 19.12.2013г. на румънската фирма „А. com 94 srl“ с V. RO 31933766; -Б.№042/28.03.2014г на румънската фирма „D. mialex srl“ с V. RO 28079498, В. № 059/08.08.2014г на австрийската фирма „ D. K. K.-u“ " с V. ATU 18470802 и Г.№29/13.02.2014 г на румънската фирма „С. QUALITY SRL V. 30230036, съответстват ли на нормите на чл.9,ал.2, т.4 от ППЗДДС за съставянето им?

3. Вещото лице да проследи движението на тристранните операции с документите на стоките, реквизитите на международните товарителници, на кое място е получена стоката, кога с какви транспортни средства е извършено транспортирането на процесните стоки, като се отразят дестинациите на процесните стоки по всяка фактура, предмет на жалбата.

4. Отразени ли са в дневника за покпки фактурите, издадени от дружествата прехвърлители по тристранната операция, съответно дали са отразени ли са в дневника за продажби тристранните операции по издадените от самото ревизирано лице фактури с получатели придобиващи дружества?

5. Изготвени ли са декларации V. от [фирма] и има ли плащане на ДДС?

6. Отразени ли са счетоводните операции за съответните данъчни периоди при получаване на процесните стоки от гръцката фирма доставчик „Д.“ Дебит сметка 304 -стоки, Кредит сметка 401 -доставчи. При продажбата на процесните стоки/маслини/Дебит сметка 411 „клиенти“, Кредит сметка 702- приходи от продажба на стоки.

7. При изписване отчетната стойност на процесните стоки маслини-Дебит сметка 702-приходи от продажба на стоки, Кредит сметка 304-стоки?

8. Преведената сума в размер на 122 693, 00 на 29.05.2015г какъв размер по главница и лихви покрива от задължението по ЗКПО. Да се посочи разпределението на сумата по периоди и да се посочи периода на изпадане в забава?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв. , вносими от жалбоподателя в 5-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото П. Д. К..

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.07.2020 г. от 10,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: