

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9172

гр. София, 22.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в закрито заседание на 22.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

като разгледа дело номер **11605** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по чл.60, ал.5 АПК. Делото е образувано по жалба на Сдружение Д. „Шампион“, против разпореждане за допускане на предварително изпълнение на Заповед № 53/28.09.2021 г. на директора на 34 Детска градина „Б.“ С., като се иска отмяната на разпореждането по немотивирани съображения.

В отговор към жалбата от ответника по оспорване на посочената заповед, се възразява искането, като се излагат съображения, че искането е неоснователно: жалбоподател не противопоставя засягане на свой интерес, който по степен на важност е от категорията на защитения с предварителното изпълнение интерес. Жалбоподател излага съображение - административен орган не е съобразил риска от засягане правната сфера на лицето, с което до този момент са съществували облигационно договорни отношения и евентуални увреждания. В самото искане се сочат евентуални, а не реални увреждания, поради което жалбоподател не представя убедителни доказателства в подкрепа на това искане.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, намира следното.

Процесната жалба е допустима и на основание правен интерес от оспорването на разпореждането, тъй като видно от мотивите на заповедта, оспорващият - Сдружение Д. „Шампион“, не е класиран на първо място в проведената процедура за определяне на кандидат спечелил конкурс за Д. „Туризм – ориентиране с топка“ в ДГ „Б.“ С., т.е. е участник от формална страна в процедурата, приключила с определяне на участника, с който да бъде сключен договор за предоставяне на допълнителни обучителни дейности.

Изложеното обуславя извод за допустимост на оспорването, с оглед на което съдът следва да разгледа исканията в жалбата по същество.

По фактите съдът установи следното:

Със Заповед № 53/28.09.2021 г. на директора на Детска градина № 34 „Б.“ в [населено

място], е определена класацията на участниците в конкурс по документи за Допълнителни образователни дейности /Д./ извън основните форми на педагогическо взаимодействие в образователно направление „Туризъм – ориентиране с топка“ в детската градина, като на първо място е класирано Сдружение Д. „Л.“, а сдружение Д. „Шампион“, е отстранен.

В заповедта е обективизирано разпореждане, с което на основание чл.60, ал.1 от АПК е допуснато предварителното ѝ изпълнение. Разпореждането е аргументирано с необходимостта да се сключи договор за предоставяне на Д. преди началото на учебните - 2021/2022 г.; 2022/2023 г. и 2023/2024 г.

Съдът като взе предвид данните по делото, намира, че целта на процесното разпореждане е да се предоставят Д. от които децата да се възползват още от началото на учебната година.

По същество разпореждането е законосъобразно, а жалбата срещу него-неоснователна, по следните съображения:

Съгласно чл.60, ал.1 от АПК, в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. В последния случай административният орган изисква съответната гаранция.

В случай, че не е допуснато предварително изпълнение, за периода на евентуалното оспорване на заповедта, детската градина няма да е страна по договор за предоставяне на Д. „Туризъм – ориентиране с топка“, като децата няма да имат възможността да се възползват от такава допълнителна образователна дейност. От изложеното следва, че без да е допуснато предварително изпълнение на заповедта, няма да са гарантирани интересите на децата да ползват конкретната Д. от началото на 2021/2022 г. Интересите на децата, свързани с образователните дейности в детската градина, следва да се определят като важни обществени интереси по смисъла на чл.60, ал.1 АПК. Поради това на следващо място, е налице и основанието по същата разпоредба: „опасност от закъснението на изпълнението на акта, от което да последва значителна вреда“, в случай, че изпълнението не започне от началото на учебната 2021/2022 и следващи учебни години, доколкото поради естеството на образователния процес в детската градина и конкретно на Д. Туризъм – ориентиране с топка, изпълнение за минало време ще бъде невъзможно.

Следователно, допуснатото предварително изпълнение е в съответствие с изброени в чл.60, ал.1 АПК предпоставки, да се защитят особено важни обществени интереси и опасност от закъснението на изпълнението на акта, от което да последва значителна вреда. Доводите в жалбата до съда, че разпореждането не е мотивирано, не се възприемат от съда.

Поради това, жалбата срещу разпореждането за допуснатото по чл.60, ал.1 АПК предварително изпълнение на Заповед № 53/28.09.2021 г. на директора на Детска градина № 34 „Б.“ С., следва да бъде отхвърлена, като неоснователна. Хипотетичното основание – не е съобразен риск от засягане правната сфера на лицето, с което до този момент са съществували облигационно – договори отношения и евентуалните увреждания не се приема за основание за спиране на допуснатото предварително

изпълнение, по причина, че законодателно такова основание не е предвидено в основанията по чл. 60, ал. 1 от АПК, сочи се като евентуални увреждания, без да се конкретизира какви могат да бъдат и сигурно ли е, че те ще са в ущърб интересите на жалбоподателя. В случая, допуснатото предварително изпълнение е в съответствие с обществен интерес, който следва да се защити.

На основание изложеното, съдът О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение Д. „Шампион“ , с ЕИК[ЕИК], със седалище [населено място], против разпореждане за допускане на предварително изпълнение на Заповед № 53/28.09.2021 г. на директора на Детска градина № 34 „Б.“ С., обективирано в същата заповед.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Делото да се докладва след влизане на определението в сила.

Съдия: