

Протокол

№

гр. София, 15.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 15.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Панайотова, като разгледа дело номер **10064** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10,04 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Е. Д. редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НОИ редовно призован, не се представлява.

СГП редовно призована се представлява от прокурор Панайотова.

Адв. С. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО, ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА представените към същата доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил отговор от НОИ с приложени към същия писмени доказателства.

Съдът **КОНСТАТИРА**, че препис от отговора на ИМ не е връчен на ищеца по спора, като на същия не са връчени и приложените към преписа писмени доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЧИ препис от отговора на ИМ на ищеца по спора.

Адв. С. – Моля да ми бъде даден срок за запознаване с представените писмени доказателства. С исковата молба сме направили искане за разпит на двама свидетели при режим на довеждане, за установяване на обстоятелствата по повод на водените съдебни дела, че доверителят ми е претърпял твърдените неимуществени вреди.

Относно имуществените вреди сме приложили към ИМ заплатените от доверителя ми суми за медикаменти, трудов договор и допълнително споразумение, от което е видно какъв е размерът на възнаграждението му и длъжността, която е заемал преди да получи инфаркт. Представям ЕР от ТЕЛК с определен 80 процента инвалидност. Във връзка с навършването на възрастта сме направили в ИМ твърдение, че не може да упражнява професията си до навършване на 60 годишна възраст, правя корекция, възрастта вече е 64 години, съгласно Наредба № 39 от 26.01.2009 г. за условията и реда за издаване на свидетелства за правоспособност на пилоти, по-точно към едно приложение към тази наредба, което е европейски регламент и е част от тази наредба, там пределната възраст е определена на 60-64 години. Ако не възразявате да разпитаме и двамата свидетели, които водим в днешното СЗ и са пред залата.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на ищеца да се запознае с представените към писмения отговор писмени доказателства представени от ответника. Ищецът да изрази становище по същите в 14 дневен срок от днешното СЗ, като становището да бъде депозирано в деловодството на съда.

ПРИЕМА като доказателства по спора представеното в днешното СЗ експертно решение № 0388 от 10.02.2012 г.

По отношение на искането за разпит на свидетели за установяване на посочените обстоятелства, както в ИМ, така и в днешното СЗ, съдът намира същото за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА разпит на свидетели за установяване на посочените обстоятелства.

Съдът ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

Съдът СЧЕМА самоличност на свидетеля:

В. Т. Г. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да каже истината.

Адв. С. – Познавате ли В. Д. и от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. - Познаваме се много добре от 1976 г.

Адв. С. - Знаете ли каква професия упражнява?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Да. Служихме в едно военно поделение.

Адв. С. - В течение ли сте за това дали В. Д. е получил пенсия и какво знаете във връзка с този въпрос?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Тъй като сме в приятелски отношения съм в течение на цялата история, на тази сага. Едно решение, обжалване решение на АССГ, второ решение на НОИ няма нищо общо с решенето, една въртележка, която се завъртя в продължение на години, едно и също.

Адв. С. – Можете ли кажете как му се отрази това нещо, тези съдебни спорове с НОИ?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. - След всяка поредна ситуация е споделял с мен и аз съм го виждал от чисто физически план как кръвното налягане му избива на лицето, успокоявал съм го, давал съм вода да пие, понеже работя тук в центъра и е идвал първо при мен да ги споделя тези истории, да се съветва с мен какво да прави, да съди ли пак, да обжалва ли.

Адв. С. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

ПРИСТЪПИ към снемане самоличността на вторият свидетелят.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. М. Ф. - неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да каже истината.

Адв. С. – Познавате ли В. Д. и от кога?

СВИДЕТЕЛКАТА – Познавам го от 9 години, аз живея с него.

Адв. С. - В течение ли сте във връзка с неговите спорове с НОИ относно отпускането на пенсия?

СВИДЕТЕЛКАТА - В течение съм, защото заедно ги преживяваме нещата.

Адв. С. – Във връзка с тези спорове как му се отрази това на психическото и физическото състояние?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не само на физическото и психическото състояние, той по цяла нощ става и се разхожда при всяко едно дело, което му предстои, непрекъснато вдигаше кръвно, пие лекарства и отново не се решават нещата. В съда се решат положително той се зарадва, след това от НОИ наново измислят нещо, не им разбирам нещата и той отново започва да се бори, отново започва да не спи, да вдига кръвно и по този начин му се влоши много здравословното състояние, стигна до тежък инфаркт, че благодарение на мен той е жив.

Адв. С. – Познавате се преди да започнат делата с НОИ, как беше той преди това здравословно?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, преди това здравословното му състояние беше нормално.

Адв. С. - Нямам повече въпроси към свидетелката.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за 14.03.2012 г. от 10,30 ч., за която дата страните да се считат за редовно призовани от днешното СЗ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,29 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: