

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 23137

гр. София, 12.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в закрито заседание на 12.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

като разгледа дело номер **10388** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.126-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка със чл.215, ал.1 от Закон за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба, допълнително уточнена, от „Андроник 1“ЕООД, представлявано от управителя С. В., срещу мълчалив отказ на главния архитект на СО да издаде по реда на §127 от ПЗР на ЗИД на ЗУТ удостоверение за търпимост за строеж „Пристройка-закрит навес за обществено ползване – пМО към Трафопост с идентификатор 68134.1381.2160.1.2 с административен адрес: [населено място], [жк], кв.Т., [улица]. Жалбоподателят излага съображения, че пристройката съществува още преди 1994г., както и че административният орган е следвало служебно да установи факта на търпимост на строежа без да изисква документи от жалбоподателя. Иска се отмяна на процесния мълчалив отказ и връщане на преписката на административния орган с указания за издаване на удостоверение за търпимост.

Настоящото съдебното производство е образувано след като с решение № 10983 от 15.10.2024г. по адм.д. № 4959/2024г. по описа на ВАС е отменено решение № 1547/11.03.2024г. по адм.д. № 7891/2023г. по описа на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав. С отмененото решение е отхвърлена жалбата на „Андроник 1“ЕООД срещу мълчалив отказ на главния архитект на Столична община да издаде удостоверение за търпимост за строеж „Пристройка-закрит навес за обществено ползване – пМО към Трафопост с идентификатор 68134.1381.2160.1.2, с административен адрес: [населено място], [жк], кв.Т., [улица].

В решението на ВАС са дадени конкретни указания във връзка с изясняване на релевантни за решаване на спора факти, а именно изясняване на периода, в който е изградена процесната постройка.

След като съобрази указанията на ВАС , съдът намира , че следва да изиска от Столична [община] за общинска собственост № 11244 от 5.05.1987г. на К. РНС , вписан като по – рано съставен акт в АОС №609от 14.09.1998г. и да назначи съдебно техническа експертиза . Определеното вещо лице следва след съпоставка в параметрите на трафопоста и установената година на пристройката – закрит навес , да посочи отговаря ли имота на изискванията спрямо него да се приложи режим на търпимост при условията на ЗУТ.

Подадената жалба е процесуално допустима и отговаря на изискванията на чл.150 и чл.151 АПК, чл.152 АПК.

Ето защо и на основание чл.154 АПК, чл.157, ал.1 и чл.163 АПК и чл.170, ал.1 и чл.171, ал.5 и ал.6 АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА разглеждането на спора по делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 29.01.2025г. от 14.10 часа.

КОНСТИТУИРА страните в производството:

Жалбоподател: „Андроник 1“ЕООД, представлявано от управителя С. В..

Ответник: Главен архитект на СО.

Задължава Кмета на Столична община в 10 дневен срок да предостави Акт за общинска собственост № 11244 от 5.05.1987г. на К. РНС , вписан като по – рано съставен акт в АОС №609от 14.09.1998г.

Допуска изготвянето на съдебно техническа експертиза , която да се извърши от вещо лице архитект.

Вещото лице следва като се запознае с материалите по административната преписка /вкл. и Акт за общинска собственост № 11244 от 5.05.1987г. на К. РНС , вписан като по – рано съставен акт в АОС №609от 14.09.1998г./ и оглед на място да определи годината на построяване на пристройката – закрит навес и да посочи приложимостта към нея на уредбата за търпимост на незаконните строежи по ЗУТ.

Определя депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на 1000 лева , които следва да бъдат внесени от жалбоподателя в 10 дневен срок от получаване на съобщението, като се представи по делото в същия срок платежният документ.

Назначава за вещо лице Т. П. К. - К., телефон: 0888 244 045, специалност: Архитектура.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за поставените задачи след представяне на доказателство за внесен депозит.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от получаване на съобщението да поставят допълнителни въпроси към назначената съдебно-техническа експертиза.

УКАЗВА на вещото лице, че заедно със заключението си следва да представи справка-декларация и документи за извършени разходи съгласно Наредба № Н-1/14. 02. 2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

УКАЗВА на вещото лице да представи заключението в срока по чл. 199 от ГПК.

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл. 196, ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова доказателствена тежест е да установи онези факти и обстоятелства, от които претендира за него да настъпят благоприятни правни последици, а именно: отмяната на атакувания мълчалив отказ.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи в съдебния процес фактическите основания, които е посочил в обжалвания административен акт и изпълнението на законовите изисквания- материално и процесуалноправни, които са го мотивирали при неговото постановяване.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

ПРЕПИС от разпореждането на основание чл.138 АПК да се връчи на страните в процеса.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: