

Протокол

№

гр. София, 04.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 04.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **9943** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от управителя на дружеството и адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ А. Д. – ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „НАДЗОР НА ПАЗАРА“ - ЮГОЗАПАДНА БЪЛГАРИЯ КЪМ ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА М. И ТЕХНИЧЕСКИ НАДЗОР – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. От него по делото на 29.01.2021 г. е депозирано заявление, в което се сочи, че на същата дата е призован като свидетел по НАХД № 335 от 2020 г. по описа на РС - Радомир, с оглед което няма възможност да се яви в съдебно заседание. Не е направено възражение по хода на делото.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобщи липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА писмените доказателства, постъпили с молба на ответника по делото на 25.11.2020 г., а именно жалбата във връзка с която е извършена проверката.

АДВ. К. – Поддържам жалбата и направените искания, в т.ч. и искането за допускане на двама свидетели, които водим в днешното съдебно заседание. Със свидетелските

показания искаме да докажем всички неща, които са описани в жалбата, маркировката при предаване на продуктите. Двамата свидетели са за едни и същи обстоятелства, но от различна позиция. Да се приемат писмените доказателства. Представям писмо на ответника, от което е видно, че относно процесните продукти е удостоверено съответствието с изискванията. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички представени по делото писмени доказателства, в това число днес представеното от пълномощника на жалбоподателя писмено доказателство.

ДОПУСКА изслушването на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, посочени в жалбата, пояснени в днешното съдебно заседание от адв. К..

СВИДЕТЕЛИТЕ се въведоха в залата.

СЪДЪТ сменя самоличността им по представените от тях лични карти

Н. М. Д. – 43 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Г. Ц. Ц. – 63 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите, че носят наказателна отговорност по чл.290 НК за даване на неверни показания.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свид. Д.:

СВИД. Д. – Работя в оспорващото дружество от 2008 г., и в момента работя там. Изготвям спецификации на клиенти, оферти, договори. „Г.“ е един от доставчиците на термопомпи, с които работим вече повече от 10 години. Те са елемент от отоплителните уреди, има външно и вътрешно тяло, загрява водата, която подава за отопление и охлаждане на жилището. Спомням си клиент на дружеството Л. Г.. Имаме 2 договора с него. Описани са няколко елемента – термопомпи, отоплителни тела, бойлер. Аз му изготвих спецификациите по негово желание. Ние сме му казали с какво работим и той поиска конкретно тези елементи. Доставихме му термопомпа, конвекторни отоплителни тела, бойлер, циркуляционни помпи, кранове, тръби и други фитинги, за да се изгради инсталацията. Нямахме проект за инсталацията, всичко беше по желание на клиента. Къщата няма проект за отопление. Клиентът сам си пожела тези компонентни след многобройни комуникации и ние сме му ги поставили. Всичко беше доставено от нашата монтажна група на фирмата. Всички беше доставено, монтираха го и беше прието с протокол. Нямахме възражения по изграждането. Предоставяме гаранционна карта, декларация за съответствие, инструкция за експлоатация и приемно-предавателен протокол, в който е описано, че всичко е доставено, монтирано по договорите и подписано от мен, че няма забележка. Върху всеки отделен продукт има етикет с маркировка СЕ. Всички компоненти са от различни производители. Всеки един от продуктите имаше опаковка и всичко отива пакетирани, като там се разопакова пред клиента. Компресорът на термопомпата беше „Д.“. Този компресор е проверен от клиента, че тази машина е с този компресор. Всичко е сглобено, пакетирани, изпробвано и го пускаме в експлоатация. Казахме на клиента, че е добре да бъде изготвен предварително проект, но той каза, че той си е избрал този агрегат. Неговата къща е по-голяма. Чул съм от представител на „Г.“, че обекта е посещаван от сервиз на „Г.“ за подмяна на захранващия кабел.

АДВ. К. – Нямам други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля като му върна личната карта.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свид. Ц.

На въпрос на адв. К.:

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – Управител съм на [фирма], фирмата производител на климатична техника, в т.ч. на термопомпата, за която става въпрос по делото. Т. е наш продукт. В заповедта е описан друг продукт, който ние не го произвеждаме. Търговецът го доставя на клиента, като ние нямаме нищо общо с тези неща. Нашият продукт е термопомпата. „МИКС 2000 М“ е монтажна фирма, а ние сме производители, имаме в К. малък завод. „Микс 2000 М“ комуникира с клиенти, взима от нас продукти и монтира. Ние работим много добре с фирмата. Спирането на работата ѝ възпрепятства и нашата работа. Произвеждаме термопомпа съгласно всички европейски директиви и декларацията, която е задължителен документ. Директивата казва как да се произвежда, пакетира и етикетира. Става въпрос за СЕ маркировката. Законът казва, че се слага на 3 места – етикет върху машината или в документацията. Документацията има инструкция за експлоатация и гаранционна карта. Задължително слагаме маркировка на 2 места. Законът ни задължава и на термопомпата да ги слагаме, но няма такава опаковка на нея, на която да я поставим и там. „Микс 2000 М“ ни казва какво иска, ние комплектоваме, изготвяме документите, техниците взимат, правим протокол приел/предал, те взимат машината и я карат при техния клиент. За тази машина конкретно, един месец след като е монтирана клиентът се обади, че има проблем с нея. Като отидохме там констатирах, че част от етикета беше откъснат. Сервизните техници от „Г.“ бяха там отвориха машината, мериха токовете вътре. Ние даваме машина с компресор „Д.“, след това той си е сменявал компресора с „К.“. Той беше предоставил в агенцията снимки и видяхме компресора отворен и вътре имаше друг компресор, който ние не сме поставяли там. Той решава да си увеличи мощността, слага компресор „К.“ и не може да се оправи и започваме да се съдим. Подава жалби в Б., че няма СЕ маркировка. Спряха ни да работим като пишат „машината няма СЕ маркировка“. На климатиците никъде няма пломби по тялото. Преди имаше пломби, но сега няма. Установихме, че са подменени детайлите вътре като го отворихме. Сега сме поръчали след този случай лепенка, която да поставяме на продукта като лепенката е от такова естество, че ако се отвори машината ще се скъса лепенката. Досега такъв случай не сме имали, а работим вече 15 години. Клиентът по професия е адвокат. Когато той е поискал „Д.“ компресор и аз поисках да ми направят среща с клиента. Обадиха ми се от „Микс 2000 М“ и аз направих среща с него и говорихме близо 40 минути. Обяснявах му какво представляват термопомпите, какви модели са. Става въпрос за стара селска къща. Къщата беше на земята. Още тогава коментирахме това нещо и му казах, че това ще е страшен проблем с отоплението. Трябва да има проект къде ще мине радиатор и т.н. Той отказа и каза, че той ще каже къде да се сложат радиаторите и т.н.

АДВ. К. – Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните в днешно съдебно заседание и като намери спора за изяснен от фактическа страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ К. – Моля да отмените процесната заповед като незаконосъобразна, предвид аргументите изложени в жалбата. От представеното в днешното съдебно заседание писмо е видно, че за продуктите, предмет на заповедта е удостоверено съответствието със съответните изисквания и има маркировка. Това съответствие е било налице и при издаване на заповедта, което прави същата незаконосъобразна. Предпоставките за прилагане на чл. 30 б не са били налице при издаване на заповедта и продуктите не е трябвало да бъдат спирани от продажба. Всички изискуеми маркировки относно продуктите описани в заповедта са налични при доставянето и монтажа пред клиента, удостоверено с приемно-предавателен протокол от 04.09.2019 г. Това се доказва и от свидетелските показания. Дали същите са били налични и представени от клиента почти година по-късно, когато е извършена проверка от ДАМТН в неговия дом, това не е и не може да бъде отговорност на дружеството. През този период предадените и приети продукти не са във владение на дружеството „Микс 2000 М“, а на клиента Л. Г.. Какво той е извършил с редовно доставените му уреди и документи жалбоподателят няма как да знае. На практика с издаване на обжалваната заповед на доверителя ми се налага да носи отговорност за чужди действия. Проверката от ДАМТН е извършена на 14.08.2020 г. и в какво състояние са уредите, както и какво се случва с предадената почти година преди това документация жалбоподателят не може да знае. Искам да обърна внимание, че датата на проверката не е датата на разпространение на продукта и дори само на това основание заповедта следва да бъде отменена. От свидетелските показания стана ясно и още едно обстоятелство. На клиента е доставена термopомпа с компресор „Д.“, а не „К.“, както се твърди в заповедта. Това означава, че след доставката явно компресорът е преправен от клиента. В този случай дружеството следва още по-малко да носи отговорност пред клиента. Претендирам разноски и предотавям списък на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: