

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9077

гр. София, 18.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в закрито заседание на 18.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

като разгледа дело номер **10265** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Ж. Н. М. от [населено място], срещу Отказ на ТД на НАП за издаване на индивидуален административен акт, от значение за признаване на осигурителните права на жалбоподателката.

С разпореждане на съдията докладчик от 26. 10. 2021 г. са дадени указания на жалбоподателката да посочи кой е административния акт, който оспорва.

С молба от 12. 11. 2021 г. жалбоподателката изрично сочи, че оспорения акт е Решение № 7 / 24. 09. 2021 г. на директора на ТД на НАП С..

Съдът след, като извърши проверка по допустимостта на подадената жалба, с оглед задължението му по чл. 158 от АПК, намира че жалбата се явява процесуално недопустима, предвид следните съображения:

Видно е, че със заявление вх. № 10-94-07-2 / 26. 01. 2021 г. Ж. М. е поискала коригиране на вида осигуряване.

С протокол № ПО-22221021004961-073-001 / 09. 02. 2021 г. на орган по приходите при ТД на НАП С., е отказал исканата корекция.

С Решение № 2 / 15. 04. 2021 г. на директора на ТД на НАП С., е отменен горепосочения протокол и преписката е върната за ново произнасяне.

С Протокол № 10-94-07-2 от 14. 05. 2021 г. на орган по приходите при ТД на НАП С., отново е отказано исканата промяна в осигуряването.

С Решение № 7 / 24. 09. 2021 г. на директора на ТД на НАП С., са оставени без уважение жалбите подадени от М. срещу Протокол № 10-94-07-2 от 14. 05. 2021 г.

В случая е безспорно, че правата на жалбоподателката са засегнати от Протокол № 10-94-07-2 от 14. 05. 2021 г. на орган по приходите при ТД на НАП С., с който е отказано исканата промяна в осигуряването.

Видно е, че горестоящия административен орган е оставил без уважение подадената жалба, поради което предмет на оспорване, съобразно чл. 145, ал. 2, т. 1 от АПК, е

издания първоначален административен акт.

В случая не се касае за някое специално производство, по реда на ДОПК, при което предмет на оспорване би било решението на горестоящия орган, а производството се е развило изцяло по АПК.

След като горестоящия орган не е изменил или отменил първоначалния акт, предмет на оспорване е именно този първоначален акт.

С оглед факта, че жалбоподателката сочи, че е адвокат и при положение, че изрично е посочила, че оспорва решението на горестоящия орган, вместо първоначалния акт, не може да се приеме, че е налице някаква грешка. С оглед така заявеното оспорване на решението на горестоящия орган, жалбата следва да се остави без разглеждане, тъй като предмет на оспорването следва да е първоначалния акт.

Водим от горното и на основание и чл. 159, т. 1 от АПК, Административен съд – София-град, I отделение - 5-и състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Ж. Н. М. от [населено място], срещу Решение № 7 / 24. 09. 2021 г. на директора на ТД на НАП С..

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 10265 по описа за 2021 г. на Административен съд София – град, I-во отделение – 5 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в седемдневен срок от съобщението.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: