

Протокол

№

гр. София, 01.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 01.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **5559** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. М. К., ГРАЖДаниН НА РЕПУБЛИКА Т. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. К., преупълномощена от адв. Г..

ОТВЕТНИКЪТ СЪВЕТНИК-КОНСУЛ ПРИ ГЕНЕРАЛНОТО КОНСУЛСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. И., РЕПУБЛИКА Т. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. К.: Поддържам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становището на пълномощника на оспорващия и обстоятелството, че ответникът не изпраща представител намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 10а, ал. 1 от Закона за чужденците в Република България, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Б. М. К., гражданин на Република Т., чрез адвокат К. Г., срещу отказ за издаване на виза тип „D“ № I. на съветник-консул при посолството на Република

България в И., Т..

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. К.: Запозната съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА два броя писма с идентично съдържание от Дирекция „Миграция“ – МВР, постъпили на 16.06.2026 г. и на 19.06.2026 г., с които съгласно указанията на съда предоставят по делото обобщено становище, изготвено във връзка с проведените съгласувателни процедури във връзка с подадено от Б. К. (В. К.), гражданин на Република Т., заявление за издаване на виза тип „D“ от 07.01.2026 г.

ДОКЛАДВА писмо от Държавна Агенция „Национална сигурност“, постъпило на 22.06.2026 г., с което уведомяват съда, че съгласувателната процедура във връзка с подадено от Б. К. (В. К.), гражданин на Република Т., заявление за издаване на виза тип „D“ от 07.01.2026 г. е осъществена от С. – ДАНС, като е изразено отрицателно становище.

АДВ. К.: Запозната съм с представените писма. Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от трети, неучастващи лица по делото, а именно: от Дирекция „Миграция“ – МВР от 16.06.2026 г. и от 19.06.2026 г., както и от ДАНС от 22.06.2026 г. писмени документи, във връзка с проведените съгласувателни процедури като доказателства по делото.

АДВ. К.: Имам доказателствено искане, тъй като от писмото на Дирекция „Миграция“ по случая, който са приложили с № 5366400-66076, екз. № 2/15.05.2026 г. се вижда, че „Миграция“ е предоставила данни за различно физическо лице, а именно М. К., а жалбоподателят е с имена Б. М. К., разминаването е и в датата на раждане – г-н К. е [дата на раждане], докато данните за г-н М. К. са от 18.09.1977 г., то моля да задължите Дирекция „Миграция“, чрез административния орган да представи доказателствата и преписката си относно г-н Б. Т.. Освен това видно от писмото на преписката, която са представили, адресът на г-н Б. Т., който са обследвали е в [населено място], доколкото договорът за наем на г-н Б. Т. е в [населено място]. П., че „Миграция“ са допуснали някаква грешка в преписката.

СЪДЪТ намира, направените констатации от адв. К. за основателни, но същите имат значение за преценката на законосъобразността на оспорения акт, поради което не могат да бъдат основание за отлагане на делото.

АДВ. К.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. Претендираме разноски, за което представям фактура за изплатено адвокатско възнаграждение и платена ДТ.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: