

# Протокол

## №

гр. София, 14.09.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в**  
публично заседание на 14.09.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Теодора Милева**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **6071** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. В. Б., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ВПД директор на Главна дирекция "Национална полиция" – МВР, редовно призован, не изпраща представител.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила жалба от С. В. Б. от [населено място], СО, подадена чрез адв. Х. П. - САК срещу Заповед за отказ за снемане на полицейски регистрации, извършени на осн. чл. 68, ал. 1 от ЗМВР на ВПД директор на ГДНП, изх. № 3286з-1105/23.03.2026 г. на ВПД директор на ГДНП, с която заповед е отказано снемането на полицейска регистрация № 5802/18.09.2015 г. по описа на 07 РУ СДВР, регистрация № 5186/07.12.2015 г. по описа на 08 РУ СДВР и регистрация № 5486/07.07.2017 г. по описа на 08 РУ СДВР, извършени на С. В. Б..

В жалбата се сочи, че заповедта е неправилна и незаконосъобразна, излагат се подробни съображения. Прави се позоваване на Директива № 2016680 и на Решение № С118/2021 г. на СЕС и на чл. 4, § 1, б. Б от Директива 2016680. Твърди се, че полицейският орган не е изследвал обстойно и прецизно въпроса относно необходимостта от продължаване на съхранение на тези данни, независимо, че е настъпила реабилитация. Моли да се отмени заповедта и преписката да

бъде върната на административния орган за ново разглеждане и произнасяне по същата, съгласно действащото национално законодателство и правото на ЕС. Моли се за съдебни разноски.

Представени са доказателства към жалбата.

По делото е постъпила административната преписка.

Постъпила е писмена защита от ГДНП, в която се твърди, че оспорената заповед е мотивирана, обоснована, издадена от компетентен орган, при спазване на материалния и процесуалния закон. Не са налице основанията за снемане на полицейската регистрация, поради което моли да се отхвърли жалбата. Претендират се сторените по делото разноски.

АДВ. П.: Представям договор за платено адвокатско възнаграждение. Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Моля да отмените изцяло процесната заповед.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства по делото и административната преписка.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата и да отмените изцяло процесната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Претендирам разноски.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: