

Протокол

№

гр. София, 17.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **11978** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. С. Б., редовно призован, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ЗАТВОРА - С., редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 09.04.2024 г. молба от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпила на 10.04.2024 г. Декларация по чл. 43 от АПК.

ДОКЛАДВА изискана в предходно съдебно заседание преписка по Адм. дело № 5647/2023 г. .

АДВ. И.: Да се приемат материалите по делото.

ЮРК. К.: Да се приемат материалите по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените писмени доказателства към доказателствения материал по делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. И.: Считам, че от събраните по делото доказателства е станало ясно, че претенцията изложена подробно в жалбата, с която е сезиран съда по настоящото производство, е напълно основателна, тъй като е предявена съобразно законовите разпоредби, които касаят тази материя, а именно, че по смисъла на ЗИНЗС, по смисъла на чл. 178, ал.1 от този закон, всички условия на полагане, на труд, на лишението от свобода, следва да се уреждат съобразно трудовото законодателство, а именно Кодекса на труда. С оглед тази разпоредба и на основание чл. 354, ал. 1 от Кодекса на труда тези дни, в които жалбоподателят е бил оставен без работа, поради това, че е текло производство, в което той е оспорвал незаконосъобразността на отстраняването си от работа и по тази причина не е могъл да полага труд в условията на затвора. Когато по адм. дело № 3647/2023 г. е било постановено Решение № 6729/07.11.23 г. по описа на АССГ и е била отменена заповедта, с която той е бил отстранен от работа, едва тогава той е бил назначен отново на работа, на друго работно място, със Заповед № 478/26.09.2023 г. на Началника на затвора в [населено място]. Претенцията на Р. С. Б. е за този период от 17.05.2023 г. до 26.09.2023 г., работните дни да бъдат признати и за него, за работни, това са 93 работни дни в този период. Считам, че правните основания, които изложихме отговарят на фактическите такива, поради което моля да уважите настоящата жалба и да ни присъдите направените по делото разноски, за които представяме и молим да приемете молба и нарочен списък.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, тъй като при възлагането и освобождаването от работа на лишението от свобода, Кодекса на труда в цитираните случаи е неприложим. Началника на затвора е действал в условията на оперативна самостоятелност и между лишението от свобода и него, не се пораждат трудови правоотношения по смисъла на Кодекса на труда. По тази причина смятам претенцията за неоснователна и моля да отхвърлите жалбата изцяло. Правя възражение за прекомерност на адвокатски хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

РЕПЛИКА НА АДВ. И.: Ответната страна не прилага доказателства, с които да оспори и да обори твърденията, които сме изложили в жалбата. В настоящата пледоария не посочи, кои са тези случаи, в които условията за полагане на труд от лишени, от свобода, не следва да бъдат третираны по трудовото законодателство, но и кой е нормативния акт, който оказва това твърдение, че отговаря на истината. Освен това, оперативната самостоятелност, в случая, не намира никакво приложение, за да бъде обяснено, че ответникът не желае да бъде уважен иска, тъй като става дума за освобождаване от работа, в следствие признаване на заповедта, с която е признато за незаконно освобождаването от работа. Следващият факт, по който също видяхме, че не спори е назначаване отново на работа. Говорим за периода, в които лишения от свобода е останал без работа, за каква оперативна самостоятелност става дума и за какви трудови правоотношения става дума, след като се обосновахме, че изрично

ЗИНЗС в чл. 178, ал. 1 указва, че всички условия, при които се полага труд от страна на лишените от свобода, следва да бъдат пледирани по трудовото законодателство и няма друг смисъл на този член от закона. Също така, неясно остана и възражението, на ответната страна, за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, тъй като размера на указаното адвокатско възнаграждение е минимално. Не стана ясно какво иска ответникът. Да бъде намалено под минималното ли? Има ли норма която оказва, че определяна на адвокатско възнаграждение под минимума подлежи на санкция.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: