

Протокол

№

гр. София, 31.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов

Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **12057** по описа за **2019** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ - редовно призован, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. Л., с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА - редовно призована се представлява от прокурор С..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба, подадена от ОДБХ – С. град.

ДОКЛАДВА молба от ОДБХ – С., чрез адв. Б., с приложен списък на разноските – платено адв. възнаграждение.

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Няма доказателствени искания.

Адв. Л.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Прокурор С.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б.: Основното ни съображение за подаването на касационната жалба е свързано с обстоятелството, че с § 1, т. 14 Закона за храните законодателят императивно е определил, какво се има предвид под добра практика, като е установил, че това е онази употребявана в ежедневието на търговеца сисетема от хигиенни практики, които следва всеки един от търговците да въведе в ежедневната си дейност. Записаното от страна на административния орган в НП е свързано с нарушаването на тези изисквания, част от които е воденето на съответните записи. Безспорно установено е, че към датата на проверката тези записи не са били налични, което е пречило възможността на административния орган да установи в каква степен са били изпълнени съответните изисквания в съответствие именно с тези практики, поради което е установил, че е налице процесното нарушение. Изводите на съда в тази насока са неправилни, поради което моля решението да бъде отменено, а НП потвърдено. Претендирам разноси.

Адв. Л.: Моля да оставите касационната жалба без уважение. Считам, че решението на СРС е правилно и законосъобразно. Съдът правилно е съобразил наличието на съществено процесуално нарушение, водещо до нарушаване правото на защита на доверителя ми. Моля да вземете предвид и основанията за незаконосъобразност на НП изложени в жалбата срещу него, включително действителното съдържание на разпоредбите на Регламент (ЕС) 852/2004 г. и факта установен в производството пред СРС, че провереният ресторант не е работил от момента на последните записи в книгата до момента на проверката, който момент съвпада с коледните и новогодишните празници. Претендирам разноси.

Прокурор С.: Касационната жалба е неоснователна. Моля да оставите в сила решението.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.34 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: