

Протокол

№

гр. София, 14.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав, в публично заседание на 14.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Марияна Къскабийска, като разгледа дело номер **6264** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, за него се явява адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Агенция „Митници”, редовно призован, изпраща представители юрк. С. Й. и юрк. Д. Й. с пълномощни от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. М. Г., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на по допуснатата СТЕ, изготвено от вещото лице В. М. Г., постъпило в АССГ на 19.01.2012 г.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

В. М. Г., 61 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК.

Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К. – Нямам въпроси към вещото лице.

ВЪПРОС НА ЮРК. Й.: На стр. 5-а от заключението сте изброили тежки, средни, базови масла, според вас това енергийни продукти ли са?

ОТГОВОР: Тежките, средните и базовите масла са енергийни продукти. Естери на растителни мастни киселини се взимат от биодизела, който също е енергиен продукт. Биодизелът съдържа 96.5 % естери на растителни мастни киселини. Те имат кратко наименование „F.“.

ВЪПРОС: Е. на растителните мастни киселини или биодизела енергийни продукти ли са?

ОТГОВОР: Към процесния период според мен биодизелът не е бил енергиен продукт.

ВЪПРОС: По какво съдите?

ОТГОВОР: Такава ми е информацията. Не съм го намерила в комбинираната номенклатура. Биодизелът не съм го търсила в закона за акцизите и данъчните складове, търсила съм го в комбинираната номенклатура за 2008 г. и там го нямаше.

ВЪПРОС: Е. на растителните и мастни киселини приравняват ли се на биодизела?

ОТГОВОР: Съгласно наредбата за изисквания качеството на горивата, процентното съдържание на естери на растителни мастни в биодизела е максимум 96.5 %, т.е. метиловите естери на растително мастни киселини не могат да се приравнят на биодизела.

ВЪПРОС: Ако се вложат естери на растителни мастни киселини в съотношение до 3 % в един от тези три енергийни продукта, може ли този продукт да бъде използван като гориво?

ОТГОВОР: По принцип биодизелът съгласно европейските изисквания би трябвало да се съдържа до 5 % в дизеловото гориво, но не може да се съди, при положение, че има смес от различни продукти. Не може да се използва тази смес за гориво. Важното е, че сместа съдържа масла, което не позволява тази смес да се използва като гориво.

ВЪПРОС: Ако се вложат метилови естери до 3 % в един от тези продукти, този получен продукт може ли да се използва като гориво?

ОТГОВОР: По закон, към тежките масла се добавя. Ако МК-3 е чисто тежко масло + S-3 може да се използва като гориво, но ако МК-3 не е чисто дизелово гориво, а е смес от тежки и средни масла, тогава не може да се използва като гориво, защото има добавени масла.

ВЪПРОС: На стр. 6 в таблицата, техническата спецификация, показатели на маслен концентрат МК-3 – тези показатели за какви продукти се отнасят по наредбата за качеството за течните горива?

ОТГОВОР: Тези показатели са заложили в техническата спецификация на масления концентрат МК-3. Не може да ги сравняваме с наредбата. Тя касае горива, а техническата спецификация касае масления концентрат МК-3.

ВЪПРОС: Твърдите ли, че тези показатели не се отнасят за гориво?

ОТГОВОР: Част от тези показатели ги има включени в наредбата, но там самите норми са по-различни. Те не са еднакви за всички горива. Съответните показатели са съобразени за всяко гориво по отделно.

ВЪПРОС: Част от тези методи са по наредбата, а част не са. Кои методи на изпитване не са по наредбата за горивата?

ОТГОВОР: Тези всички показатели, които са за масления концентрат МК-3, не се изчерпват с всички показатели, които са посочени в наредбата.

ВЪПРОС: Тези методи на изпитване, по наредбата за качеството за течните горива ли са или не са?

ОТГОВОР: Този въпрос не ми беше поставен и затова не съм отговаряла. Ако ми бъде поставен, ще отговоря.

ВЪПРОС: Кой от показателите определя продукта като смазочно масло?

ОТГОВОР: Масленият концентрат МК-3 не е смазочно масло, така че няма как да го характеризираме като смазочно масло. Показателите, посочени в техническата спецификация на стр. 6 от заключението, определят качества на масления концентрат МК-3, а не го характеризират като смазочно масло.

ВЪПРОС: Защо смятате, че пробите следва да бъдат изследвани съгласно техническата спецификация на продукта?

ОТГОВОР: В експертната съм описала защо. Защото когато се произвежда един продукт, той се произвежда с определени показатели. Ако тези показатели не бъдат спазени, не се гарантира и неговото качество. Изследвайки го по друга методика, те неминуемо ще бъдат открити в него, защото получаването на масления концентрат не е химичен процес. Това представлява смесване на различните енергийни продукти, при които различните фракции се запазват. При това положение те няма как да не бъдат открити, ако бъдат изследвани съгласно изискванията на допълнителните разпоредби на гл. 27 от комбинираната номенклатура.

ВЪПРОС: На стр. 6 от заключението - Смятате ли, че прибавянето на естери на растителни мастни киселини в процесния продукт, променя тарифното му класиране от това, което е определено от митническите органи?

ОТГОВОР: В техническата спецификация е заложено наличието на естери на растителни мастни киселини. Те не се добавят допълнително. Кодът, който е определен за масления концентрат, той е в състава, в който е заявен още пред митницата.

ВЪПРОС: Считате ли, че има разлика в заключенията по отношение на изследвания продукт и ако има разлика, в какво се изразява тя?

ОТГОВОР: Има разлика в самото изписване. В едната експертиза № 04 от 11.12.2008 г. е записано, че МК-3 представлява тежко гориво със съдържание 70 % нефтени масла, в скоби 98 % и 2 % метилови естери на растителни мастни киселини. В другата експертиза № 01 от 30.03.2009 г., в коментара пише, че химичният състав на пробата показва съдържание на нефтени масла 97 % и 3 % метилови. Има и няма разлика. Тежкото гориво представлява смес от газьол и масла. Газьолът би трябвало да представлява чист газьол, ако е класифициран съгласно наредбата за качеството на течните горива. И двата продукта не съдържат само чист газьол. И на двете места пише, че съдържат масла и съответно естери.

ВЪПРОС: За кой от двата продукта е продуктът по техническа спецификация?

ОТГОВОР: Според мен и двата продукта съответстват на продукта по техническа спецификация.

ВЪПРОС: На стр. 8, над таблицата твърдите, че техническата спецификация е нормативен документ. На какво основание?

ОТГОВОР: Когато се произвежда даден продукт в Б., той трябва да се произвежда съгласно някакъв нормативен документ. За горивата това е наредбата за изискване качеството на течните горива. За други продукти производителят изготвя техническа спецификация, на която трябва да отговарят произведените от него продукти. Тази техническа спецификация гарантира качеството на продуктите и при изисквания на лиценз, тя се представя в митниците. Това гарантира качеството на съответния

продукт.

ВЪПРОС: На стр. 9 – дестилационните характеристики са набор от показатели. Защо твърдите, че този набор не може да определи качествата на продукта или да го характеризира?

ОТГОВОР: Процесният продукт не е гориво, а е продукт, използван в строителството. При горивата най-важното е дестилационната характеристика, тъй като температурата на кипене играе важна роля при изгарянето на горивото в автомобилите.

ВЪПРОС: Във 2-и абзац говорите за състав. Какво означава състав? Къде в митническите експертизи е посочен състав и от къде съдите, че съответства на заложения в техническата спецификация?

ОТГОВОР: И в заключенията на лабораторните експертизи, и в коментара пише, че съдържа масла и естери.

ВЪПРОС: По зад. 1 от заключението, на стр. 10, с оглед поставените задачи - в митническите лабораторни експертизи, посочено ли е тарифно класиране като цел на митническата лабораторна експертиза?

ОТГОВОР: Това е основната цел на митническата експертиза.

ВЪПРОС: Къде в приложимото в тарифното класиране е заложено нормативно изискване, изпичането на продукта да се осъществява съгласно изискванията на техническата спецификация?

ОТГОВОР: Не съм запозната с хармонизираната система, но задължение на митниците е да анализират продукта и да направят неговото класиране, но те го правят само и единствено по комбинираната номенклатура.

ВЪПРОС: Зад. 3-а, на стр. 11 – знаете ли кои са основните принципи, на които се подчинява класирането на стоки?

ОТГОВОР: По принцип съм чела комбинираната номенклатура, но това не е от моята специалност.

ВЪПРОС: Необходимо ли е определяне на дестилационните характеристики за целите на тарифното класиране?

ОТГОВОР: То е заложено в комбинираната номенклатура в глава 27.

ВЪПРОС: В отговора на зад. 5 - какви са ви мотивите за класирането така?

ОТГОВОР: Аз не съм направила тарифно класиране на процесния продукт, а това е тарифен код. Предоставен ми е от производителя. Аз не съм извършила тарифно класиране.

ВЪПРОС: Къде в митническите лабораторни експертизи са описани компонентите по разходна норма?

ОТГОВОР: В експертиза № 04 от 11.12.2008 г., на стр. 330 по делото, на 1-а страница от експертизата, т. 5.

ЮРК. Й. - Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата СТЕ. На вещото лице В. М. Г. да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв. от първоначално определения депозит, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ намира, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено със сумата от 200 лв., с оглед представените доказателства за вложен труд, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес по сметка на АССГ.

След внасяне на допълнителната сума ще бъде издаден РКО за сумата от 200 лв.

ЮРК. Й. - Оспорваме заключението на вещото лице. Считаме, че е невярно и тенденциозно. Правим искане за изслушване на тройна експертиза, която да отговори на същите въпроси. Моля за възможност за представяне на вещо лице от страна на ответника. Моля за възможност повторно да вземем отношение по направеното искане за СИЕ и така поставените въпроси от адв. К.. Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. К. – Предвид направеното искане, моля, в срок следващо съдебно заседание, да ми бъде дадена възможност да посоча вещо лице, ако допуснете тройна експертиза. Възражявам по другото искане, защото на всяко дело се явява нов представител. В случай, че уважите тяхното искане, моля да определите сума като депозит и срок за внасяне.

По исканията, направени в днешното съдебно заседание от процесуалните представители на жалбоподателя и ответника, СЪДЪТ намира, че следва да бъде допусната тройна СТЕ, със същите задачи както единичната СТЕ, която да бъде изготвена от три вещи лица, в състава, на която да се включи вещото лице, изготвило първоначалното заключение В. М. Г..

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на тройна СТЕ със същите задачи, като ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на всяка една от страните, в 7-дневен срок, считано от днес, да посочи по едно вещо лице за включване в състава на тройната СТЕ и в състава ѝ да бъде включено вл. В. М. Г..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на тройна СТЕ в размер на 400 лв., вносим от ответника в 7-дневен срок, считано от днес, по банковата сметка на АССГ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответната страна в 7-дневен срок, считано от днес, да се запознае с молбата на жалбоподателя за допускане на СИЕ по делото и да изрази становище в същия срок по нея.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.04.2012 г. от 14.00 ч., за когато страните уведомени.

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА след изтичане на срока за определяне на вещи лица, след внасянето на депозит и след срока за изразяване на становище по задачите за СИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

