

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10324

гр. София, 25.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в закрито заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

като разгледа дело номер **1467** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Т. Д. П. срещу Писмо рег. № 812100-2137/05.02.2025 г. на ВПД директор на дирекция „Правно-нормативна дейност“ при МВР.

С Разпореждане от 05.03.2025 г., връчено на оспорващия на 12.03.2025 г., съдът е оставил жалбата без движение с дадени на страната указания.

С молба от 14.03.2025 г. жалбоподателят частично е изпълнил дадените от съда указания за отстраняване на нередовностите по жалбата.

С молба от 14.03.2025 г. жалбоподателят е поискал отвод на настоящия съдия-докладчик. Счита, че съдът е предубеден, тъй като по предходно дело жалбата на настоящия оспорващ е оставена без разглеждане.

С молба от 17.03.2025 г. жалбоподателят е поискал нова възможност да подпише жалбата, тъй като е пропуснал да стори това при подаване на молбата от 14.03.2025 г.

По искането за отвод- съдът намира същото за неоснователно.

Настоящият съдия докладчик не е предубеден или заинтересован от изхода на спора по смисъла на чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, нито по отношение на него са налице формални основания по чл. 22, ал. 1, т. 5 ГПК. В решение на Европейския съд по правата на човека по делото П. срещу Б. от 01.10.1982г. /жалба №8692/79, А.53/, както и в решение от 23.06.1981 г. на същия съд по делото Л. К., В. Л. и Де М. срещу Б. има ясно тълкуване на понятието „независим и безпристрастен съд“, употребено в чл. 6 т.1 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи. Следвайки насоките дадени в посочените по-горе решения на Европейския съд по правата на човека, че личната безпристрастност се предполага до доказване на противното, то доводите на жалбоподателя трябва да бъдат преценени по обективния подход, т.е. жалбоподателят да установи, че са налице факти от действителността, които да нарушават гаранцията за безпристрастност по делото. В случая Т. П. не е съгласен с

прекратително на съда, постановено по друго дело. Той разполага с възможността да го обжалва, (което е и сторено), но не и да иска отвод на съдията докладчик по настоящото дело. Подобно искане би довело до заобикаляне на принципа за случайно разпределение на делата. За изчерпателност следва да се посочи, че съдът намира, че настоящата жалба следва да бъде разгледана по същество.

По искането от 14.03.2025 г. за даване на нова възможност на жалбоподателя да подпише жалбата- съдът намира същото за основателно. То е направено в срока за изпълнение на указанията, дадени с Разпореждане от 05.03.2025 г. Жалбоподателят не е подписал жалбата си, тъй като делото е било на доклад при съдебния състав.

На основание чл. 23, ал. 2 ГПК вр. чл. 144 АПК, чл. 154 и чл. 157, ал. 1 АПК, Административен съд София град, II отделение, 24 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за отвод на съдия Анастасия Хитова от разглеждането на адм. дело № 1467 по описа за 2025 г. на Административен съд София град.

ДАВА ПОСЛЕДНА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението да подпише жалбата, като при неизпълнение в срок производството ще бъде прекратено.

УКАЗВА на деловодителя незабавно да докладва при изпълнение на дадените указания от оспорващия.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 28.05.2025 г. от 14:10 часа, за която дата и час да се призоват като страни:

1. Жалбоподател: Т. Д. П.;

2. Ответник: ВПД директор на дирекция „Правно-нормативна дейност“ при МВР в качеството му на упълномощено лице по чл. 28, ал. 2 ЗДОИ.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура за производството по делото.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици.

УКАЗВА на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението на основание чл. 138 АПК да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: