

# Протокол

№

гр. София, 04.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 04.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5066** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Б. Б. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Н. Б. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН „Л.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

АДВ. Б. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** постъпилата жалба.

**ДОКЛАДВА** постъпилата административна преписка.

АДВ. Б. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Оспорвам становището на ответника, че ПУП от 1997 г. не следва да се прилага, защото след издаването на представената от ответната страна заповед от 2014 г. община „Л.“ продължава да издава разрешения за строеж за съседни имоти, като за същите цитира, т.нар. план от 1997 г., поради което считаме, че същият е действащ. Именно по този план общинската сграда подлежи на премахване. Издадено е

разрешение за строеж № 149 от 13.07.2018. за УПИ II-242, който видно от представените към административната преписка документи се намира през парцел от процесния, в който се намират магазините на моите жалбоподатели. Същата е ситуацията със съседния УПИ III-239, в който се изгражда жилищна сграда с разрешение за строеж, издадено в периода 2018-2019 г. Разрешението за ползване на процесната сграда, в която се намират магазините е с дата 31.08.2009 г., докато цитираната заповед от район „Л.“ е от 2014 г., т.е. в рамките на 4 години преди да спре прилагането на предишния ПУП общината е следвало да изпълни предписанията на действащия. Считаю, че заповедта е загубила действието си, тъй като в посочения в закона преклузивен срок не е внесен проект за изменение на плана, т.е. старият план е действащ. Представям становище с допълнително развити мои доводи. Моля да приемете като доказателство по делото извлечение от ПУП от 1997 г., в който са цитирани освен процесния имот и съседните, за които са издадени разрешения за строеж в периода 2018-2019 г. и от който се вижда, че общинският парцел пред моите доверители е предвиден за озеленяване и разширяване на [улица].

Моля съдът във връзка с изложеното в становището ми да допусне издаване на съдебни удостоверения, по силата на които да се снабдя от Н. с цитираното разрешение за строеж №149 от 2018 г., както и съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя с архитектурните проекти на сградата, в която се намират процесните магазини и от които се вижда подхода към същите, които са към приложеното по делото разрешение за строеж.

Моля да задължите ответната страна да представи доказателства в какъв срок от влизането в сила на заповедта от 2014 г. е внесен проект за изменение на плана от 1997 г., който се цитира в становището като невлязъл в сила. На този етап нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства към жалбата.

ПРИЕМА представената от ответника административна преписка.

ПРИЕМА днес представените от адв. Б. писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗДАДАТ на пълномощника на жалбоподателя съдебни удостоверения с посоченото от него съдържание, обективизирано в протокола от днешното съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА да представи по делото в 14-дневен срок от днес доказателства за това, в какъв срок от влизане в сила на заповедта по чл. 135 ЗУТ от 2014 г. е внесен проект за изменение на плана от 1997 г., цитиран в отговора на ответника като невлязъл в сила.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 27.01.2022 г. от 15.00 ч., за която дата и час жалбоподателите уведомени от днес. Ответникът по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: